



EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA 2007 - 2012

Informe Técnico

Lima, mayo 2013

Contenido

Antecedentes.....	5
Actualización metodológica de la medición de la pobreza monetaria.....	5
I. Evolución del Gasto e Ingreso	10
1.1 Evolución del gasto per cápita real	10
1.1.1 Evolución del gasto per cápita por deciles.....	12
1.1.2 Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta.....	14
1.1.3 Distribución acumulada del gasto per cápita real.....	15
1.1.4 Evolución del grado de desigualdad (Coeficiente de Gini).....	17
1.2 Evolución del ingreso per cápita real.....	18
1.2.1 Evolución por deciles.....	20
1.2.2 Por fuente de ingreso.....	21
1.2.3 Distribución acumulada del ingreso.....	22
1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini).....	23
II. Evolución de las Líneas de Pobreza.....	25
III. Evolución de la Pobreza Monetaria	28
3.1 Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria al 2012	28
3.1.1 Robustez del ranking de la pobreza por departamentos	30
3.2 Evolución de la pobreza extrema.....	33
3.2.1 Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamentos.....	35
3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad.....	37
3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)	37
3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)	39
IV. Perfil de la Pobreza.....	40
4.1 Incidencia de los individuos en pobreza	40
4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad.....	40
4.1.2 Pobreza y etnia	42
4.1.3 Localización territorial de los pobres.....	45
4.1.4 Características educativas.....	46
4.1.5 Analfabetismo y pobreza.....	47

4.1.6	Acceso al seguro de salud	48
4.1.7	Pobreza según categorías de ocupación.....	49
4.1.8	Pobreza según ramas de actividad	51
4.2	El perfil de los hogares en pobreza	52
4.2.1	Composición demográfica de los hogares	52
4.2.2	Edad del jefe de hogar	54
4.2.3	Tamaño del hogar.....	55
4.2.4	Jefatura de hogar y pobreza.....	57
4.2.5	Acceso a servicios básicos de la vivienda	57
4.2.6	Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)	62
4.2.7	Uso de combustibles para cocinar alimentos.....	64
ANEXO ESTADÍSTICO.....		67
ANEXO METODOLÓGICO		89

Evolución de la pobreza 2007-2012

ACTUALIZACIÓN METODOLÓGICA DE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA MONETARIA

- **Estrategias para una medición transparente**

En el mes de marzo de 2012, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) dio a conocer al público usuario las razones de la actualización metodológica en la medición de la pobreza monetaria.

Esta actualización se dio dentro de la política del INEI de asegurar la mayor transparencia y calidad de la información que produce y difunde. Este proceso es producto de un trabajo iniciado en el año 2007 con la conformación de un Comité Asesor Especializado de Pobreza con el auspicio del Banco Mundial (BM). El Comité Asesor está conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, de la comunidad académica y de centros de investigación, que vienen participando cada año en la medición de la pobreza.

En abril de 2010, mediante Resolución Suprema, N° 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano, el Comité se constituyó en “Comisión Consultiva para Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país”.

La Comisión Consultiva tiene por funciones: asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados; supervisar los procesos que se adopten; evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente; mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación; proponer modificaciones a las metodologías cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, velando por la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

- **Razones para la actualización de la metodología de medición de la pobreza monetaria**

Los indicadores de pobreza monetaria que difundió el INEI hasta el año 2010, han sido definidos teniendo como año base la Encuesta Nacional de Hogares de 1997, en ese año se definió la línea de pobreza base, la cual se mantenía constante año tras año. Desde entonces han pasado 15 años y la economía y la sociedad peruana habían experimentado profundos cambios demográficos, sociales y económicos. Además, se disponía de información actualizada para incorporar como insumo en la medición de la pobreza.

Por esta razón, a partir del 2007 y en los años subsiguientes, el INEI conjuntamente con la Comisión Consultiva de la Pobreza, han venido trabajando en algunas mejoras metodológicas para la medición de la pobreza, hacerla más consistente y acorde con la realidad.

Los cambios ocurridos han modificado de manera significativa varios de los parámetros que entran en la definición de los indicadores de pobreza. A continuación los cambios más relevantes y sus implicancias para la medición de la pobreza monetaria en el Perú.

A. Cambios en la estructura poblacional urbano/rural

Las anteriores estimaciones de los indicadores de pobreza (con base al año 1997) se basaban en las estructuras poblacionales urbano/rurales provenientes de los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 1993, donde el 65,0% de la población pertenecía al área urbana y el 35,0% a la rural.

Sin embargo, los resultados del Censo de Población y Vivienda 2007 revelaron que la distribución de la población por área de residencia se había modificado, correspondiendo el 72,0% al área urbana y el 28,0% al rural.

Los nuevos resultados censales permitieron elaborar nuevas proyecciones de población urbana y rural para el periodo 2000-2015, las cuales posibilitaron realizar los ajustes actualizados de los factores de expansión para cada año.

B. Cambios en los patrones de consumo

Otra de las razones de la actualización metodológica, es el cambio en los patrones de consumo que ha experimentado la población en la última década, lo que se refleja tanto en la incorporación de nuevos alimentos, como también en la exclusión de alimentos que consumen las familias dentro y fuera del hogar.

La Canasta Básica de Alimentos (CBA) anterior que se utilizaba para medir la pobreza en el país, contenía algunos productos que ya no formaban parte de los hábitos de consumo actual de la población o tenían una importancia distinta a la que tienen actualmente.

La metodología anterior tomaba en cuenta la frecuencia de consumo obtenida de la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples de 1993-1994 ejecutada por el INEI, y la información de la ENAHO del año 1997 que capta únicamente el gasto para 52 grupos de productos.

Con la actualización metodológica se identifican los nuevos patrones de consumo alimentarios en el Perú sobre la base de la ENAHO 2010, que considera 650 productos definidos a nivel más fino de variedades. Al igual que en la metodología anterior, con el fin de determinar qué productos contiene la canasta básica de alimentos, se consideran aquellos que son relativamente homogéneos y tienen una contribución mínima en la frecuencia y el valor del gasto de los hogares.

En el caso de los alimentos consumidos fuera del hogar, en donde no se recoge información acerca de las cantidades consumidas en cada uno de los cuatro grupos (desayuno, almuerzo, cena y otros), se utiliza información proveniente de la propia encuesta para imputar cantidades, para ello, los alimentos consumidos fuera del hogar fueron desagregados según los dominios geográficos, los cuartiles de ingreso y el lugar de consumo (ambulante-mercado, restaurante, bodega y otros). Con la anterior metodología se utilizaba una imputación fija de cantidades con el fin de obtener el monto total de calorías que representaba dicho consumo.

C. Cambios en los requerimientos calóricos

En cuanto al requerimiento calórico, éste se compone de una tasa de metabolismo basal (la energía que el organismo requiere en reposo) y de un factor de ajuste que varía según los niveles de actividad física del individuo. Anteriormente, el requerimiento calórico promedio por dominios geográficos correspondía al total de la población de 1997 y se basaba en las normas internacionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Universidad de Naciones Unidas (UNU) publicadas en 1985.

En el marco de la actualización de la metodología para el cálculo de pobreza en el Perú, los trabajos para la actualización de la tabla de requerimientos calóricos se efectuaron en forma conjunta entre el CENAN y el INEI.

La nueva tabla considera las recomendaciones de los informes sobre requerimientos calóricos publicados por la FAO/OMS/UNU 2001-2004. Anteriormente, ante la falta de información, se consideraba que toda la población mayor de 10 años realizaba una actividad física moderada, residía ésta en área urbana o en el área rural. Igualmente las personas de 18 y más años de edad se les imputó el mismo peso promedio (según dato de la FAO), ya que tampoco se disponía de información antropométrica de la población adulta peruana. En la actualización de los requerimientos calóricos, se consideraron características específicas del poblador peruano, como es la talla, peso y nivel de actividad física. Para ello, el CENAN diseñó un cuestionario que permitió recoger información antropométrica individual (peso y talla). Para determinar el nivel de actividad física, se utilizaron los resultados de la encuesta aplicada a nivel nacional por el CENAN 2009-2010, en la que se recogieron datos sobre la actividad física de la población.

Para obtener el nivel de actividad física, se aplicó la metodología IPAQ (Cuestionario internacional de actividad física). A través de esta metodología se determinó por grupo de edad, sexo y área geográfica el nivel de actividad física de la población. Ello ha hecho posible estimar el requerimiento calórico propio a la población peruana que pertenece a la población de referencia.

D. Cambios en la estimación del gasto de los hogares

Otra modificación de la metodología de la pobreza son los dos cambios en la estimación del gasto de los hogares. El primero se refiere a los métodos de imputación de los ítems para los cuales no se tienen valores monetarios. El segundo corresponde a los componentes del gasto.

- ***Métodos de imputación***

Se utilizaron medianas en lugar de valores promedios en el cálculo de valores unitarios para la imputación de bienes adquiridos por autoconsumo, autosuministro, pago en especie, donaciones públicas y privadas. Ello hace las imputaciones menos sensibles a los valores extremos.

Se consideraron los valores medianos a nivel de variedades de productos en lugar de utilizarse, como en la metodología anterior, el nivel de grupos genéricos de productos. Con ello los valores unitarios son más específicos. En la deflatación del gasto se utilizó el IPC de las ciudades desagregados en ocho subgrupos con año base 2009 en lugar del IPC con base en el año 2001.

Se precisa que anteriormente en la imputación se utilizaban los valores unitarios promedios de los departamentos (urbano/rural). En la nueva metodología se hace una imputación utilizando una “cascada” de dominios, partiendo desde el más pequeño (conglomerado) hasta el más agregado (departamento), en función de la robustez de la información.

- ***Componentes del gasto***

La actualización metodológica, en el cálculo del gasto, excluye el gasto destinado a la mejora de la vivienda por corresponder a bienes de capital y a los bienes que se obtienen por recolección, por ser de libre disposición y no tener valor mercantil. Asimismo, se evita la duplicidad de los gastos en hogares donde algún miembro haya consumido fuera del hogar por invitación, y también se excluye los gastos realizados por fiestas patronales por no ser habituales y formar parte de una donación a la comunidad.

Sin embargo, se incluye el valor de uso de los bienes durables (equipamiento del hogar) ya que contribuyen al bienestar del hogar; el valor ha sido calculado en función al tiempo de vida útil y al precio de reposición (valores actuales).

E. Nueva población de referencia

La selección de la población de referencia es una de las etapas más importantes en la estimación de líneas de pobreza, no solamente por las implicancias sobre los resultados de pobreza, sino también en la medida que los otros elementos del cálculo, deben referirse a la misma población de referencia.

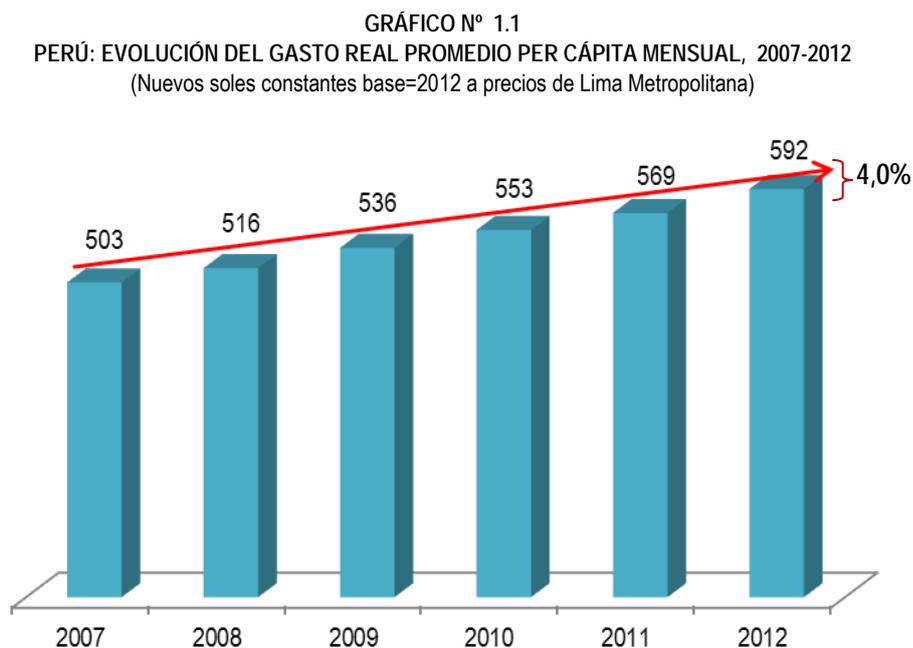
En la antigua metodología, la población de referencia fue definida de manera iterativa de suerte que, la incidencia de pobreza obtenida se encontraba en el punto medio del intervalo que define a la población de referencia. Considerando 1997 como año base, la población de referencia se encontraba alrededor del 40% y estaba constituida por 1300 hogares (respecto a una muestra total de 7 mil 200 hogares). Para la actualización de las líneas de pobreza en el tiempo, se mantenían constantes los valores que definían el rango de la población de referencia (percentiles 30 al 50 del gasto). Los niveles de pobreza han cambiado sustantivamente y el conjunto de la distribución ha experimentado transformaciones importantes. Ello ha conducido a que el segmento que define a la población de referencia se haya “ensanchado”, incorporando a hogares que se encuentran cada vez más distantes de la línea de pobreza.

La nueva población de referencia calculada sobre la base de la ENAHO 2010 considera 4 mil 500 hogares sobre un total de más de 27 mil hogares. La distancia del punto medio del rango de percentiles de gasto que define la población de referencia (percentiles 20 al 40) y la nueva incidencia de pobreza es muy cercano a cero (0,8). Cambios en la población de referencia hacia arriba o hacia debajo de la distribución del gasto incrementan la distancia entre la incidencia y el punto medio del rango de dicha población de referencia. Dicho de otro modo, la nueva población de referencia se encuentra alrededor de la línea de pobreza convergiendo hacia el segundo cuartil de la distribución del gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana (se deflactó utilizando el nuevo deflactor espacial multilateral de Laspeyres).

I. EVOLUCIÓN DEL GASTO E INGRESO

1.1. Evolución del gasto per cápita real

En el año 2012, el gasto real promedio per cápita mensual fue de 592,5 nuevos soles; registrándose un incremento de 4,0% (equivalente a 23,0 nuevos soles) respecto al nivel alcanzado el año 2011.



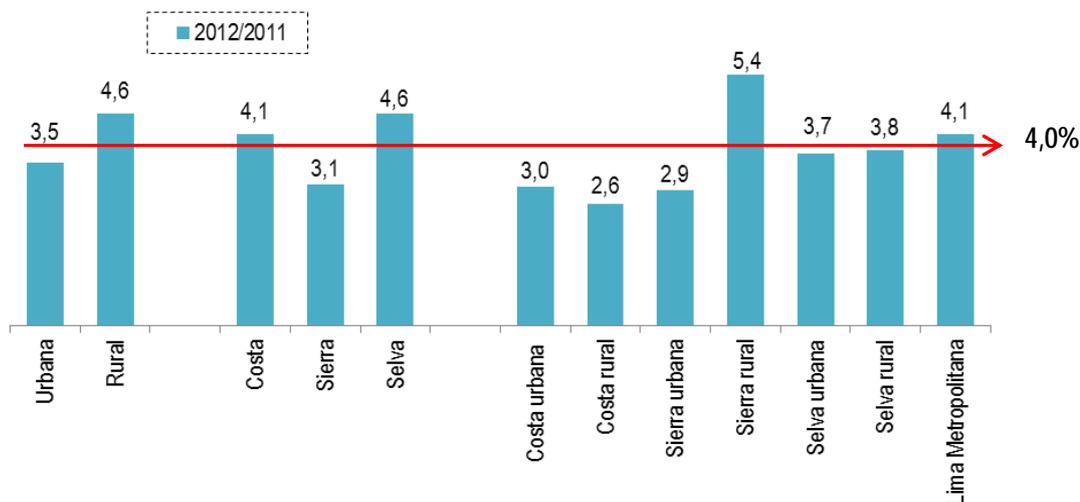
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

Según regiones naturales, se observa que el gasto real promedio per cápita en la Costa fue de 700,5 nuevos soles, seguido de la Sierra con 465,4 nuevos soles y la Selva con 463,4 nuevos soles (ver cuadro N° 1.1).

Comparando el gasto real promedio con lo obtenido en el año 2011, se observa mayor incremento en la Sierra y Selva ambos con 4,4 %, seguido de la Costa con 3,8%.

Por dominios geográficos, el gasto real promedio per cápita se aumentó en todos los dominios geográficos analizados, siendo significativo en la Sierra rural en 5,4%, seguido de Lima Metropolitana en 4,1%, Selva rural en 3,8% y Selva urbana en 3,7%.

GRÁFICO N° 1.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DOMINIOS, 2012/2011
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

CUADRO N° 1.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
DOMINIOS, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos, Dominios	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	4,0	17,9
Urbana	604,6	615,4	637,9	651,1	663,1	686,6	3,5	13,6
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	4,6	30,5
Ámbito geográfico								
Costa	620,0	622,0	653,2	660,4	674,8	700,5	3,8	13,0
Sierra	372,7	397,6	408,0	430,8	445,7	465,4	4,4	24,9
Selva	355,3	385,9	377,1	416,9	443,7	463,4	4,4	30,4
Dominio								
Costa urbana	595,3	594,0	591,2	614,5	638,7	657,8	3,0	10,5
Costa rural	327,3	346,5	338,2	364,9	389,0	399,2	2,6	22,0
Sierra urbana	557,1	588,6	592,2	615,6	621,4	639,7	2,9	14,8
Sierra rural	224,4	239,1	249,9	266,8	285,0	300,5	5,4	33,9
Selva urbana	455,6	499,8	490,2	538,3	556,0	576,6	3,7	26,6
Selva rural	241,7	251,9	240,4	266,0	298,8	310,1	3,8	28,3
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	4,1	13,2

1/ Incluye provincia Constitucional del Callao.

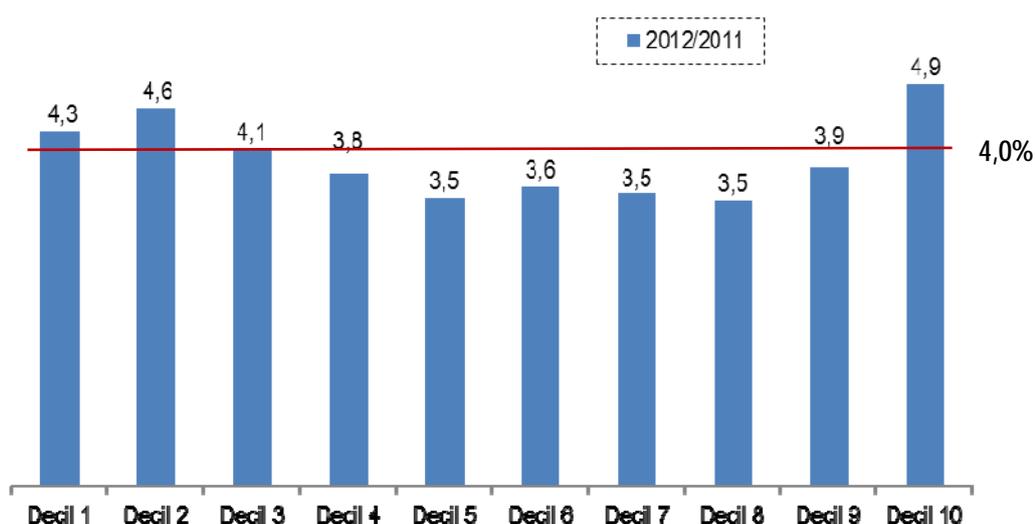
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

1.1.1. Evolución del gasto per cápita por deciles

Al desagregar el gasto per cápita por deciles, se observa que las variaciones porcentuales entre los años 2011 y 2012 fueron positivas y relativamente parejas en todos los deciles. Los deciles con mayores crecimientos en el gasto fueron: el décimo decil con un incremento de 4,9%, y por el otro extremo, el primer, segundo y tercer decil con crecimientos de 4,3%, 4,6% y 4,1% respectivamente.

GRÁFICO N° 1.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2012/2011
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

CUADRO N° 1.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

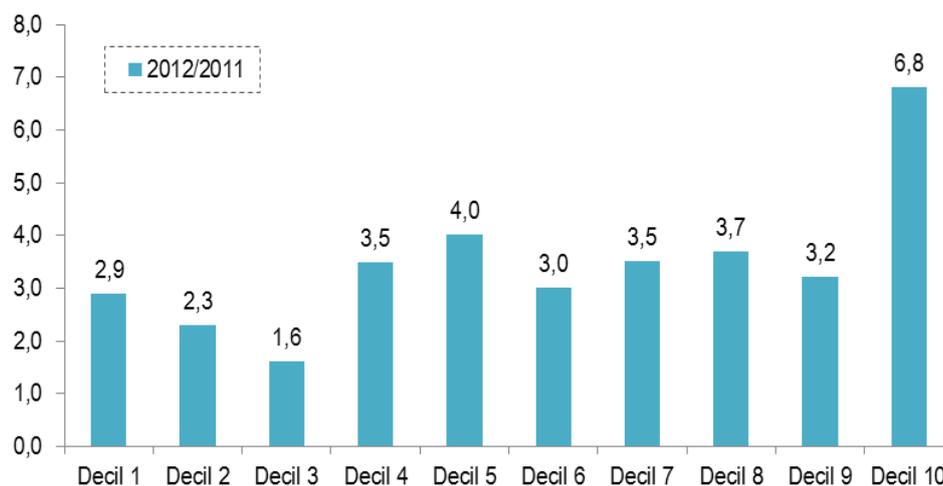
Deciles de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	4,0	17,9
Decil 1	110,3	115,8	123,0	135,1	145,8	152,1	4,3	37,8
Decil 2	179,8	193,2	200,9	214,7	231,0	241,6	4,6	34,3
Decil 3	239,5	254,4	264,1	282,7	299,6	311,8	4,1	30,2
Decil 4	295,4	315,3	326,3	346,4	363,8	377,6	3,8	27,8
Decil 5	355,7	378,2	389,7	410,5	430,4	445,4	3,5	25,2
Decil 6	422,5	448,5	456,3	482,7	500,0	518,1	3,6	22,6
Decil 7	501,6	533,3	541,7	571,2	584,5	605,2	3,5	20,6
Decil 8	611,2	641,8	660,4	682,1	700,5	724,7	3,5	18,6
Decil 9	799,6	821,8	848,7	867,7	882,8	916,9	3,9	14,7
Decil 10	1510,5	1461,4	1548,3	1538,0	1557,0	1632,7	4,9	8,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

Analizando los resultados obtenidos solo para Lima Metropolitana en el periodo 2011-2012, se observa que el gasto real per cápita aumentó en todos los deciles, siendo el décimo decil el que registró un mayor incremento (6,8%), mientras que los menores aumentos se reportaron en los tres primeros deciles (2,9%, 2,3% y 1,6% respectivamente).

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA
SEGÚN DECILES, 2012/2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

CUADRO N° 1.3
LIMA METROPOLITANA: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE
GASTO, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Lima Metropolitana	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	4,1	13,2
Decil 1	231,0	237,7	250,8	261,0	259,0	266,5	2,9	15,4
Decil 2	311,0	323,7	345,0	356,2	357,0	365,2	2,3	17,4
Decil 3	367,9	382,2	405,7	418,6	426,7	433,6	1,6	17,9
Decil 4	422,4	442,8	462,0	477,3	482,2	499,0	3,5	18,1
Decil 5	478,9	505,9	523,8	546,7	542,5	564,3	4,0	17,8
Decil 6	546,9	575,1	610,6	617,1	619,9	638,5	3,0	16,8
Decil 7	634,9	664,2	705,8	699,8	715,1	740,2	3,5	16,6
Decil 8	772,2	789,4	841,9	829,3	842,7	873,8	3,7	13,2
Decil 9	988,1	989,5	1074,0	1050,0	1079,3	1113,9	3,2	12,7
Decil 10	1930,6	1788,6	2043,1	1941,1	1936,7	2068,6	6,8	7,1

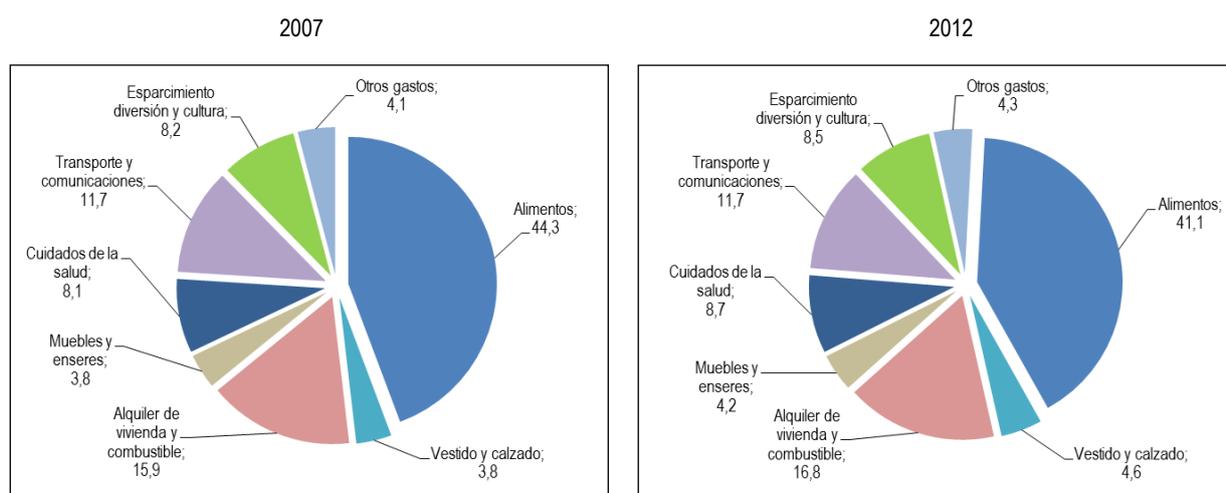
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

1.1.2. Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta

En el 2012 el 41,1% del gasto per cápita se destinó a alimentos (S/. 243,4), seguido de alquiler de vivienda y combustible con 16,8% (S/.99,6), transportes y comunicaciones con 11,7% (S/. 69,5), cuidados de la salud con 8,7% (S/.51,8), esparcimiento, diversión y cultura con 8,5% (S/. 50,5); vestido y calzado con 4,6% (S/.27,2); muebles y enseres con 4,2% (S/. 25,1) y otros gastos acumulan 4,3% (S/. 25,4).

GRÁFICO N° 1.5
PERÚ: ESTRUCTURA DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPOS, 2007 y 2012
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 y 2012.

CUADRO N° 1.4
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN GRUPOS DE GASTO, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

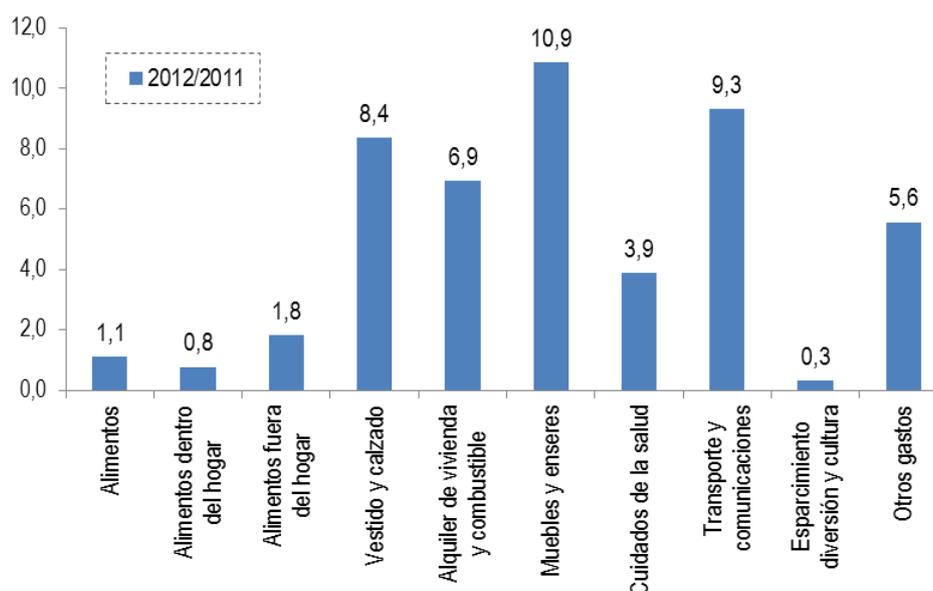
Grupos de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	4,0	17,9
Alimentos	222,8	227,2	228,1	235,1	240,7	243,4	1,1	9,3
Alimentos dentro del hogar	155,7	156,5	154,9	157,0	162,8	164,0	0,8	5,3
Alimentos fuera del hogar	67,1	70,6	73,3	78,0	78,0	79,4	1,8	18,4
Vestido y calzado	19,3	21,0	23,6	25,7	25,1	27,2	8,4	40,6
Alquiler de vivienda y combustible	79,8	80,0	85,4	85,8	93,1	99,6	6,9	24,8
Muebles y enseres	19,3	19,7	22,0	22,8	22,6	25,1	10,9	30,0
Cuidados de la salud	40,8	45,9	45,2	48,8	49,9	51,8	3,9	27,0
Transporte y comunicaciones	58,9	58,8	63,0	61,9	63,6	69,5	9,3	18,2
Esparcimiento diversión y cultura	41,3	42,4	45,4	48,0	50,3	50,5	0,3	22,4
Otros gastos	20,4	21,4	23,1	25,0	24,0	25,4	5,6	24,2

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

Respecto al año 2011, se observa un incremento en todos los grupos de gasto y los que se han aumentado significativamente son: muebles y enseres en 10,9%, transportes y comunicaciones en 9,3%, vestido y calzado en 8,4%, alquiler de vivienda y combustible en 6,9%, el rubro de otros gastos en 5,6% y cuidados de la salud en 3,9%. Los grupos que tuvieron un crecimiento poco significativo son: alimentos en 1,1% y esparcimiento, diversión y cultura en 0,3%.

GRÁFICO N° 1.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2012/2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

1.1.3. Distribución acumulada del gasto per cápita real

Se analiza la robustez sobre el incremento del gasto entre los años 2011 y 2012 a través del examen de la evolución del conjunto de la distribución del gasto representado por las curvas de frecuencia acumulada. En estas curvas, en el eje de las ordenadas el porcentaje de la población acumulada y el eje de las abscisas el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana; es decir, representa el porcentaje de la población que accede a un nivel de gasto. Se presenta además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2012 cuya intersección con la curva de gasto indica la incidencia de pobreza. Las curvas de frecuencia acumulada, permiten verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución.

A nivel nacional, se constata que la curva de frecuencia acumulada del gasto real para el año 2012 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que indica un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. También se verifica que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, la incidencia de pobreza disminuye con respecto al año 2011.

Entre los años 2011 y 2012 y a nivel de todos los ámbitos geográficos (Lima Metropolitana, Resto urbano y Rural), la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado hacia la derecha en todos los segmentos de la distribución es superior al observado en el año 2007, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

GRÁFICO N° 1.7

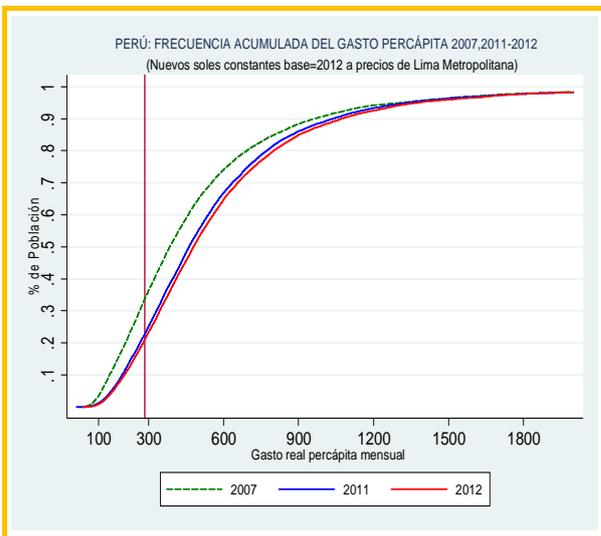


GRÁFICO N° 1.8

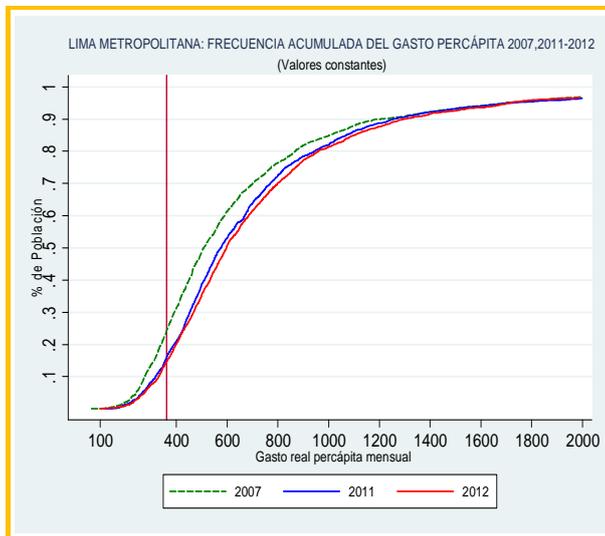


GRÁFICO N° 1.9

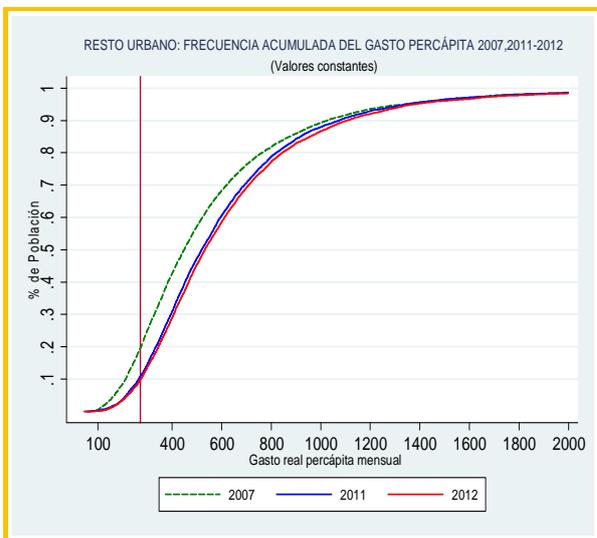
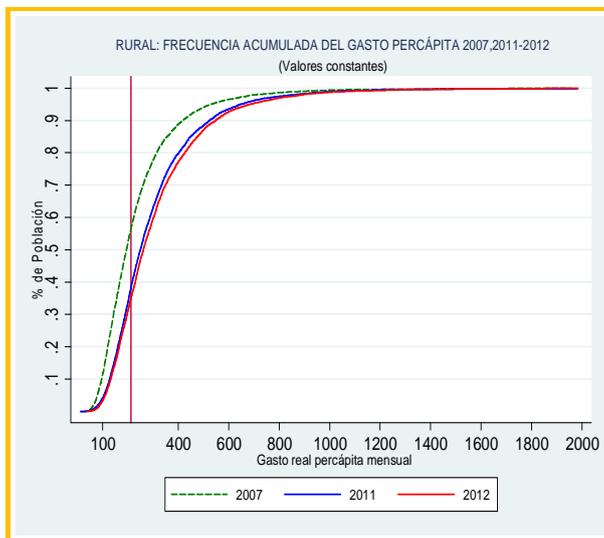


GRÁFICO N° 1.10



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007, 2011 y 2012.

1.1.4. Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución es medida generalmente a través del coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe perfecta igualdad.

Para el año 2012, el coeficiente de Gini a nivel nacional alcanzó a 0,36, a nivel de área geográfica este indicador fue igual para el área urbana y rural en 0,32.

El grado de desigualdad en el país se ha mantenido entre los años 2012 y 2011. Comparando los resultados del 2004 y 2012, se observa una reducción al pasar de 0,41 a 0,36; estos resultados se explican por el descenso principalmente en el área urbana que se reduce de 0,37 a 0,32. Según región natural, la mayor disminución fue en la Costa al pasar de 0,38 a 0,33 y la menor en la Selva de 0,38 a 0,36.

CUADRO N° 1.5
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL GASTO, 2004-2012

Ámbito Geográfico Dominio	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nacional	0,41	0,41	0,42	0,41	0,38	0,39	0,37	0,36	0,36
Urbana	0,37	0,37	0,37	0,36	0,34	0,34	0,33	0,32	0,32
Rural	0,33	0,33	0,32	0,33	0,33	0,32	0,31	0,32	0,32
Ámbito Geográfico									
Costa	0,38	0,37	0,38	0,36	0,33	0,34	0,33	0,32	0,33
Sierra	0,41	0,42	0,41	0,43	0,42	0,4	0,39	0,38	0,38
Selva	0,38	0,38	0,39	0,39	0,39	0,39	0,38	0,36	0,36
Dominio									
Costa urbana	0,33	0,33	0,33	0,34	0,31	0,31	0,31	0,30	0,30
Costa rural	0,32	0,30	0,30	0,30	0,28	0,29	0,29	0,31	0,28
Sierra urbana	0,36	0,37	0,36	0,36	0,36	0,34	0,34	0,32	0,32
Sierra rural	0,32	0,33	0,32	0,33	0,32	0,31	0,30	0,31	0,32
Selva urbana	0,35	0,35	0,36	0,36	0,34	0,34	0,34	0,33	0,33
Selva rural	0,31	0,31	0,33	0,33	0,34	0,35	0,33	0,32	0,32
Lima Metropolitana	0,38	0,38	0,38	0,36	0,33	0,35	0,33	0,33	0,33

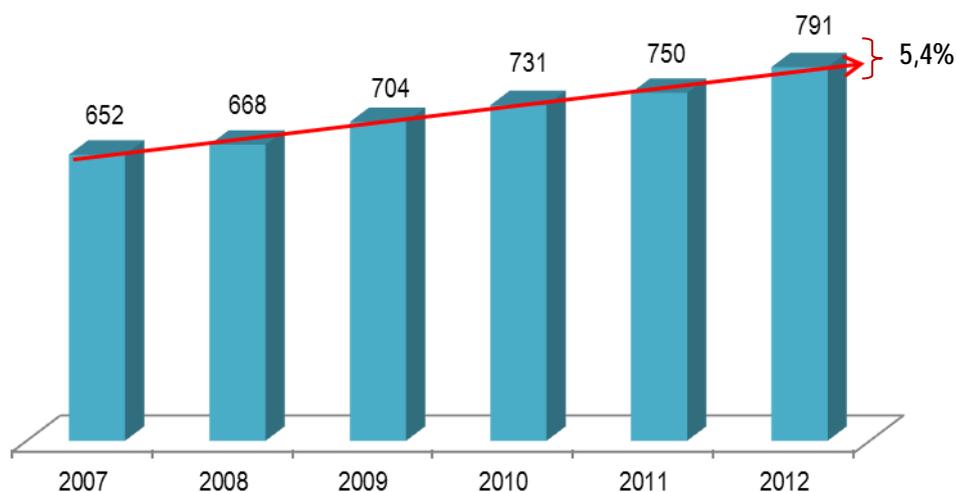
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2012.

1.2. Evolución del ingreso per cápita real

Para el caso del ingreso real promedio per cápita mensual según los resultados obtenidos con la actualización metodológica, se tiene que para el año 2012 a nivel nacional, el ingreso ascendió a 790,6 nuevos soles, lo que representó un incremento de 5,4% respecto al ingreso obtenido el año 2011 y esto se explica por el mayor crecimiento en el área urbana (5,2%), seguido del área rural (3,6%).

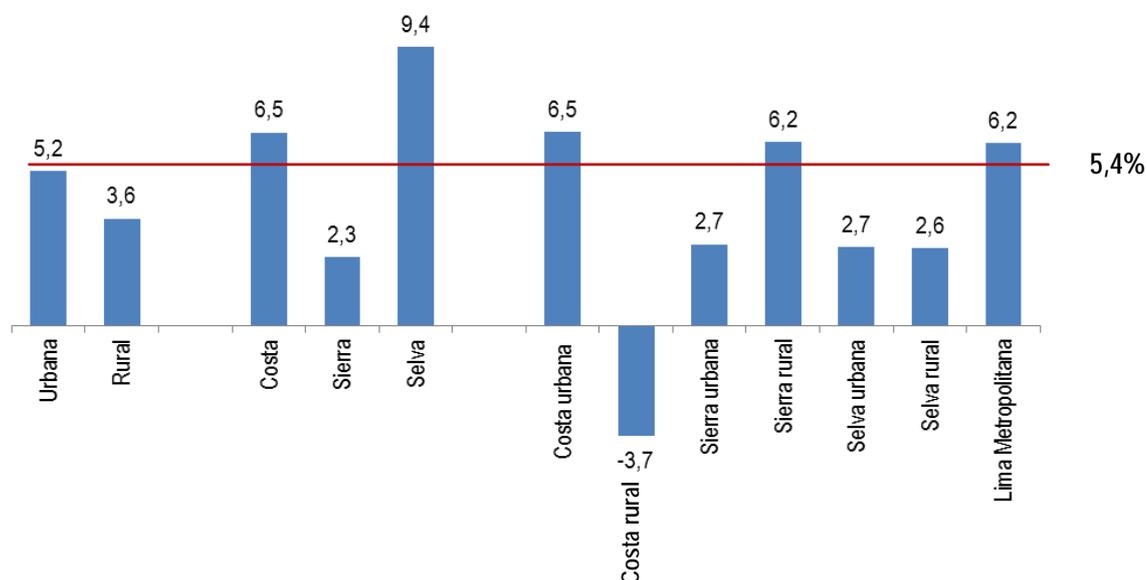
GRÁFICO N° 1.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

Según dominios geográficos, los mayores incrementos se registraron en la Costa urbana con 6,5%, en la Sierra rural y Lima Metropolitana con 6,2% cada una. En la Selva urbana y Rural el crecimiento fue de 2,7% y 2,6% respectivamente; mientras que en la Costa rural disminuyó en 3,7%.

GRÁFICO N° 1.12
 PERÚ: EVOLUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
 SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2012/2011
 (Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

CUADRO N° 1.6
 PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
 (Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos, Dominios	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	5,4	21,2
Urbana	803,2	810,4	846,6	869,4	883,9	930,0	5,2	15,8
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	3,6	43,0
Ámbito Geográfico								
Costa	827,7	821,5	860,3	878,9	886,0	940,1	6,1	13,6
Sierra	452,5	494,5	532,0	560,7	586,9	613,5	4,5	35,6
Selva	446,2	480,5	497,5	545,3	594,9	615,1	3,4	37,9
Dominio								
Costa urbana	759,6	729,3	761,1	803,7	799,7	851,9	6,5	12,2
Costa rural	386,2	435,4	457,9	475,2	522,6	503,2	-3,7	30,3
Sierra urbana	719,1	771,6	800,2	830,8	866,2	889,9	2,7	23,8
Sierra rural	238,2	264,6	301,7	320,9	331,5	352,0	6,2	47,8
Selva urbana	596,1	637,7	674,3	717,2	760,7	780,9	2,7	31,0
Selva rural	276,3	295,4	283,7	331,8	380,8	390,8	2,6	41,4
Lima Metropolitana	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	6,2	12,8

1/ Incluye provincia Constitucional del Callao.

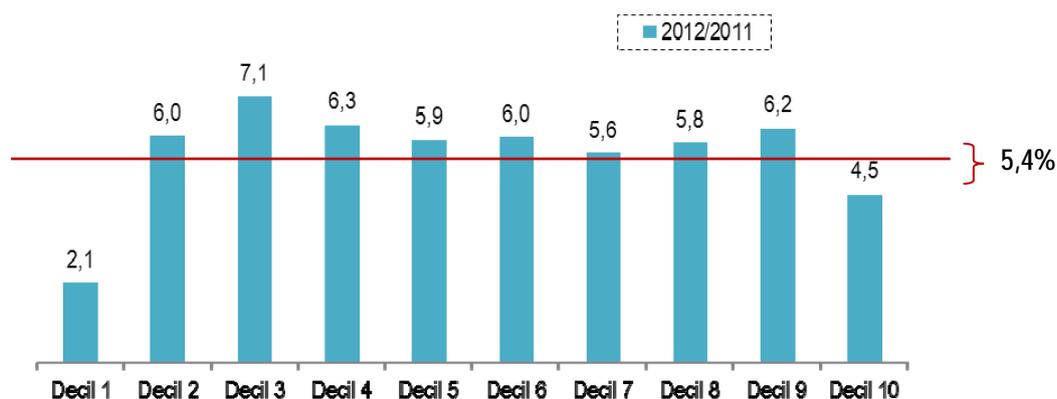
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

1.2.1. Evolución por deciles

Según los resultados, los mayores incrementos del ingreso per cápita entre el año 2011 y 2012, se registraron en los deciles, tres y cuatro con 7,1% y 6,3% respectivamente; en los deciles superiores, el mayor aumento se dio en el decil seis con 6,0% y el decil nueve con 6,2%. El primer decil registró la menor variación con 2,1%.

GRÁFICO N° 1.13
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA,
SEGÚN DECILES, 2012/2011
(Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

CUADRO N° 1.7
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	5,4	21,2
Decil 1	86,6	92,6	103,5	116,6	121,1	123,7	2,1	42,9
Decil 2	157,4	172,4	188,6	209,5	218,8	231,9	6,0	47,4
Decil 3	224,5	248,3	266,3	293,7	303,9	325,4	7,1	44,9
Decil 4	297,9	324,0	345,9	377,5	396,3	421,3	6,3	41,4
Decil 5	379,1	411,5	434,3	464,1	492,9	522,0	5,9	37,7
Decil 6	469,9	511,2	534,8	566,3	598,1	633,8	6,0	34,9
Decil 7	587,0	633,7	661,5	698,5	728,5	769,1	5,6	31,0
Decil 8	762,9	799,4	843,9	876,0	898,9	951,3	5,8	24,7
Decil 9	1067,5	1090,5	1142,7	1171,8	1187,7	1261,4	6,2	18,2
Decil 10	2490,5	2397,1	2520,9	2533,1	2553,2	2667,4	4,5	7,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

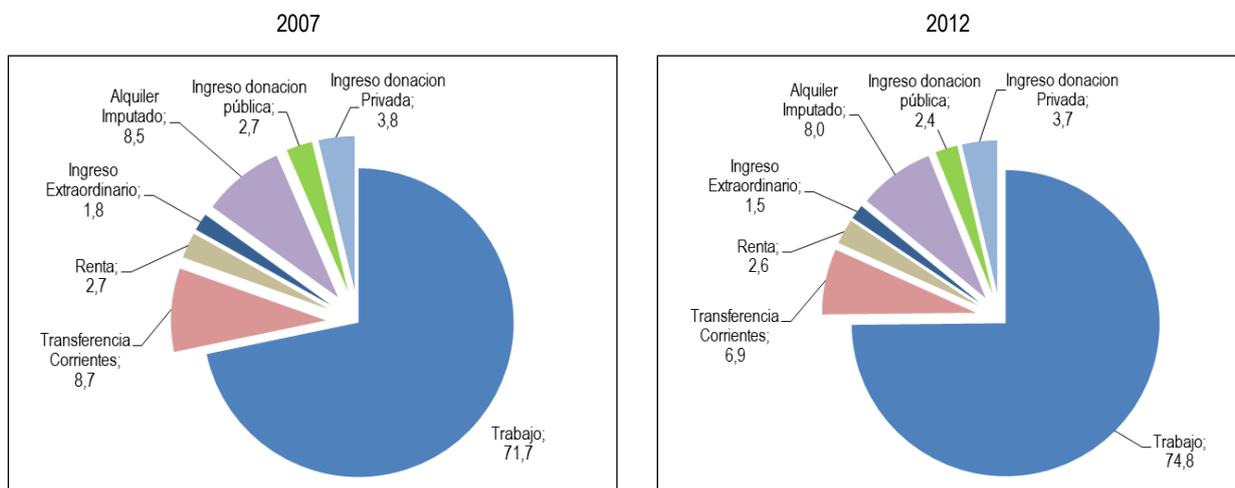
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

1.2.2. Por fuente de ingreso

Del total de los ingresos per cápita que percibieron los hogares en el año 2012 (S/. 790,6), el ingreso por trabajo constituye la fuente principal representando el 74,8% del total de los ingresos, mientras que el 6,9% correspondió a transferencias, el 2,6% a rentas de la propiedad, y el 1,5% a ingresos extraordinarios (herencias, juegos de azar, etc.).

Los ingresos no monetarios representaron el 14,1% del total de los ingresos, de manera desagregada se tiene que el 8,0% correspondió a la imputación de los ingresos por vivienda propia; el 2,4% a ingresos por donaciones públicas y el 3,7%, a ingresos por donaciones privadas.

GRÁFICO N° 1.14
PERÚ: ESTRUCTURA DEL INGRESO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2007 y 2012
(Porcentaje)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 y 2012.

Al comparar los años 2011 y 2012, a nivel de los ingresos monetarios, se observa que el ingreso por renta registró el mayor incremento con 10,9%. En los ingresos no monetarios el mayor aumento se dio en el alquiler imputado con 6,0%.

CUADRO N° 1.8
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN TIPO DE GASTO, 2007-2012
 (Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Grupos de gasto	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual	
							2012/2011	2012/2007
Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	5,4	21,2
Ingreso Monetario								
Trabajo	467,8	486,5	520,6	537,3	556,8	591,6	6,3	26,5
Transferencia Corrientes	56,9	55,5	54,9	56,2	53,9	54,8	1,8	-3,7
Renta	17,6	16,7	15,6	19,6	18,9	20,9	10,9	18,9
Ingreso Extraordinario	11,8	11,2	12,0	12,7	12,4	12,2	-1,5	3,2
Ingreso No Monetario								
Alquiler Imputado	55,8	53,5	54,7	53,8	59,7	63,2	6,0	13,4
Ingreso donacion pública	17,8	18,3	17,8	20,2	18,8	18,6	-1,2	4,7
Ingreso donacion privada	24,5	26,1	28,4	30,8	29,5	29,3	-0,8	19,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

1.2.3. Distribución acumulada del ingreso

De la misma manera que en el gasto per cápita, la robustez sobre el incremento del ingreso per cápita real del 2012 con respecto al 2011 se constata a través del desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada.

A nivel nacional, se observa que la curva de frecuencia acumulada del ingreso real para el año 2012 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que indica un aumento del ingreso en todos los segmentos de la distribución.

Esta misma tendencia se observa a nivel de todos los ámbitos geográficos (Lima Metropolitana, Resto urbano y rural), donde la curva de frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado hacia la derecha en todos los segmentos de la distribución.

GRÁFICO 1.15

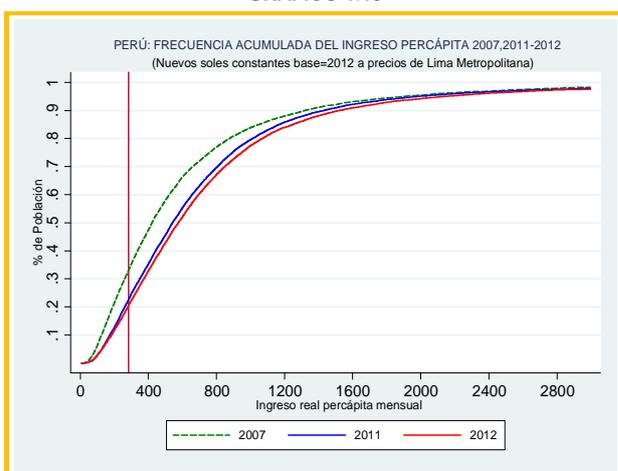


GRÁFICO 1.16

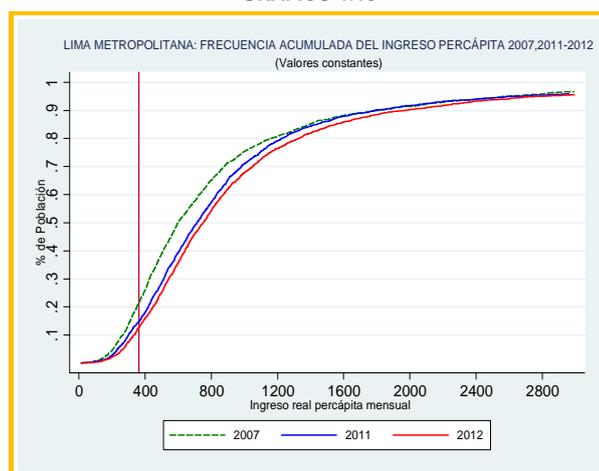


GRÁFICO 1.17

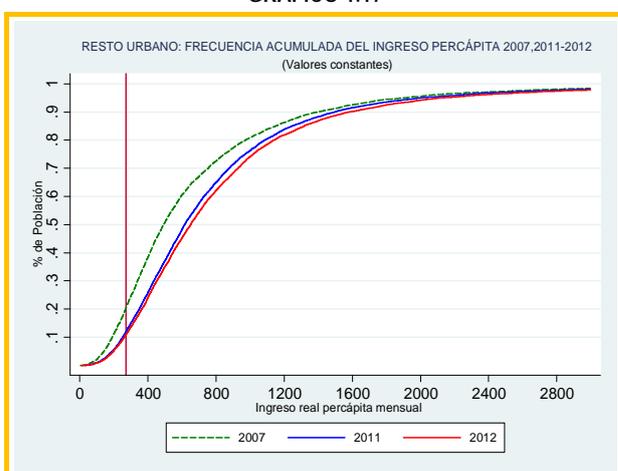
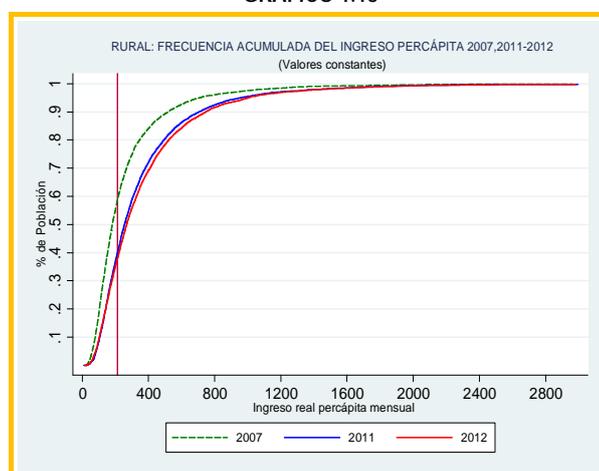


GRÁFICO 1.18



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007, 2011 y 2012.

1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

En el año 2012 la desigualdad a nivel nacional en la distribución de los ingresos medida a través del coeficiente de Gini alcanzó 0,45 nivel idéntico al registrado en el 2011.

Desagregando por área urbana, rural y por región natural se constata una estabilidad en los coeficientes de Gini en los últimos tres años. Nótese que la desigualdad en el área rural y en la Sierra es mayor que en el área urbana y que en el resto de regiones naturales.

Analizando los resultados sobre un período más largo (2004-2012), se observan dos fases en la evolución de la desigualdad. Durante la primera fase (2004-2007) la desigualdad crece de manera sostenida a nivel nacional y en todos los dominios geográficos. Durante la segunda fase (2007-2012) se observa la tendencia contraria: la desigualdad disminuye a nivel nacional y en todos los dominios. La caída a nivel nacional es bastante significativa, pasando de 0,5 en el 2007 a 0,45 en 2012. La mayor disminución de la desigualdad se observó en

Lima Metropolitana (caída de 0,46 en el 2007 a 0,41 el 2012). La reducción en la desigualdad nacional parece ser entonces el resultado combinado de la disminución de la desigualdad en la capital y una disminución debido a que las brechas de ingresos entre la capital y el resto del país se han reducido a lo largo de este período de fuerte crecimiento.

CUADRO N° 1.9
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL INGRESO, 2004-2012

Ámbito Geográfico Dominio	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nacional	0,49	0,51	0,50	0,50	0,48	0,47	0,46	0,45	0,45
Urbana	0,45	0,47	0,45	0,46	0,43	0,43	0,42	0,41	0,41
Rural	0,43	0,43	0,43	0,44	0,44	0,43	0,42	0,43	0,43
Ámbito Geográfico									
Costa	0,45	0,48	0,45	0,46	0,42	0,43	0,42	0,41	0,41
Sierra	0,50	0,51	0,50	0,52	0,52	0,49	0,48	0,49	0,48
Selva	0,46	0,46	0,48	0,49	0,48	0,49	0,46	0,46	0,46
Dominio									
Costa urbana	0,41	0,41	0,40	0,43	0,39	0,40	0,39	0,37	0,38
Costa rural	0,42	0,38	0,38	0,41	0,39	0,39	0,38	0,40	0,38
Sierra urbana	0,45	0,46	0,44	0,45	0,46	0,44	0,42	0,42	0,41
Sierra rural	0,42	0,44	0,41	0,43	0,43	0,42	0,41	0,42	0,43
Selva urbana	0,41	0,43	0,44	0,46	0,44	0,45	0,43	0,43	0,43
Selva rural	0,40	0,40	0,45	0,43	0,45	0,44	0,42	0,43	0,45
Lima Metropolitana	0,45	0,50	0,47	0,46	0,43	0,44	0,43	0,42	0,41

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2012.

II. EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios¹. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), considerando el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su género, edad y lugar de residencia. Se determinó el valor de dicha línea para los diferentes dominios de estudio: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 2010.

La canasta alimentaria es actualizada cada año con los precios medianos de los 110 productos que la conforman. Estos precios se obtienen para la población de referencia, por región natural y área de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) verificándose la robustez mediante pruebas estadísticas.

En el Cuadro N° 2.1 se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2007 a 2012, el valor de ésta en el último año es de S/. 151 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en la Costa es de 165 nuevos soles, en la Sierra 131 y en la Selva 142 nuevos soles.

La línea de pobreza extrema, entre los años 2011 y 2012 presentó un crecimiento de 5,4% a nivel nacional. Este crecimiento de más de 5% se da tanto en las regiones naturales como en los dominios, es en la selva urbana donde se presentó un mayor crecimiento con 6,2%.

¹ La canasta de alimentos está constituida por los 110 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010. Esta canasta la conforman 103 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 7 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

CUADRO N° 2.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS
PERCÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos Dominios	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual
							2012/2011
Nacional	113	128	131	134	143	151	5,4
Urbana	119	135	138	142	151	159	5,3
Rural	95	109	112	114	121	128	5,4
Región natural							
Costa	124	141	143	148	157	165	5,3
Sierra	97	111	115	117	124	131	5,5
Selva	105	118	119	121	134	142	6,0
Dominio							
Costa urbana	107	122	123	128	138	145	5,1
Costa rural	96	110	111	110	120	126	5,1
Sierra urbana	98	114	117	120	127	134	5,3
Sierra rural	95	109	114	115	121	128	5,6
Selva urbana	115	125	128	129	144	153	6,2
Selva rural	94	109	109	113	121	127	5,1
Lima Metropolitana	139	156	160	165	173	182	5,2

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros. En el año base 2010 se calculó el valor de este componente multiplicando el valor de la línea de pobreza extrema por el inverso del coeficiente de Engel (proporción del gasto de alimentos sobre el gasto total) correspondiente a la población de referencia. Implícitamente, se consideran como gastos no alimentarios necesarios aquellos realizados por la población que puede acceder a cubrir el costo de la canasta básica de consumo (población que se encuentra alrededor de la línea de pobreza).

El valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Se utilizan los índices por subgrupos de suerte que el deflactor del componente no alimentario considere las ponderaciones de los diversos rubros del gasto de la población de referencia. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2012, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 284 nuevos soles per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea de pobreza por región natural en el 2012 en la Costa ascendió a S/. 327 nuevos soles per cápita mensual, en la Selva fue de S/. 245 nuevos soles y para la Sierra S/. 228 nuevos soles.

Analizando los resultados de la línea de pobreza, en el período 2011 - 2012, presentó un crecimiento de 4,3% a nivel nacional, siendo este incremento mayor en la Selva con 4,7%, seguido de la Sierra con 4,6% y la Costa con 4,0%. A nivel de dominios geográficos se observa incrementos de alrededor del 4% en todos los dominios.

CUADRO N° 2.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PERCÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos Dominios	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación Porcentual
							2012/2011
Nacional	238	250	252	260	272	284	4,3
Urbana	263	274	274	284	296	308	4,0
Rural	175	187	189	193	203	212	4,4
Región natural							
Costa	278	290	290	301	314	327	4,0
Sierra	188	200	203	208	218	228	4,6
Selva	203	214	214	220	234	245	4,7
Dominio							
Costa urbana	244	255	253	263	277	288	4,2
Costa rural	195	206	205	207	220	230	4,4
Sierra urbana	208	220	221	227	238	248	4,4
Sierra rural	172	184	188	191	200	210	4,6
Selva urbana	229	236	237	242	259	271	4,6
Selva rural	174	187	186	192	202	210	4,1
Lima Metropolitana	309	322	324	335	348	361	3,8

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

III. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA

Son considerados como pobres monetarios aquellas personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellos individuos en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. Los gastos de los hogares incluyen no solo las compras sino también el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

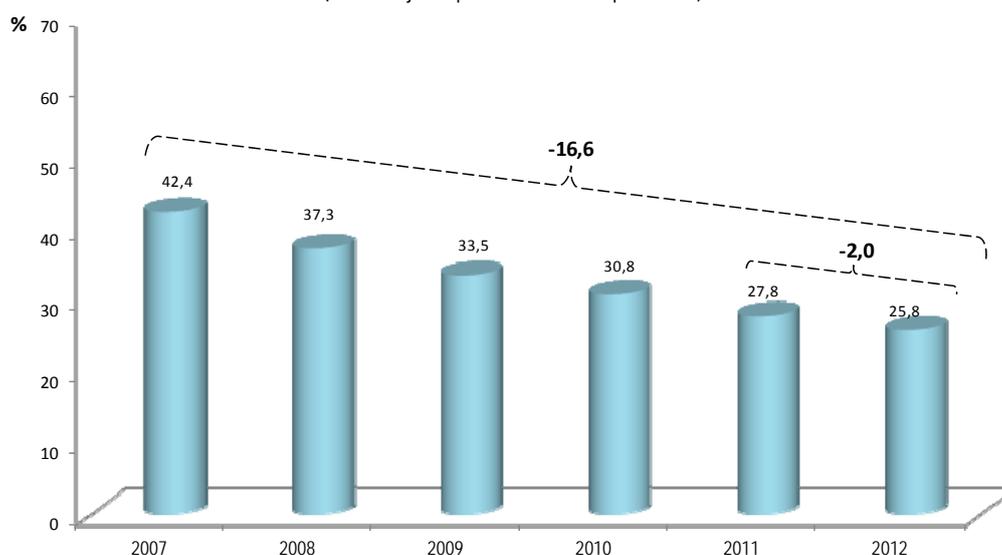
Con el fin de apreciar las evoluciones se utilizan tres indicadores, conocidos como los indicadores de Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero es la incidencia de la pobreza (P0), que representa el número de pobres o de pobres extremos como una proporción de la población total; dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza general o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. En la medida que una mejora en los gastos de los pobres no se traduce necesariamente por una mejora en el índice de pobreza, se complementa dicho indicador con un segundo indicador: el índice de la brecha de la pobreza (P1), que mide cuánto gasto les falta a los pobres para alcanzar la línea de pobreza, en proporción a la línea de pobreza y en promedio para la población total. El tercer índice, la severidad de la pobreza (P2), mide igualmente las brechas de pobreza pero toma en cuenta la desigualdad entre los pobres, otorgando un peso mayor a aquellos pobres cuyos gastos están más alejados de la línea de pobreza.

3.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria al 2012

En el año 2012, el 25,8% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 775 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Comparado con el nivel obtenido en el año 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en 2,0 puntos porcentuales; es decir, una reducción del número de pobres de 509 mil personas.

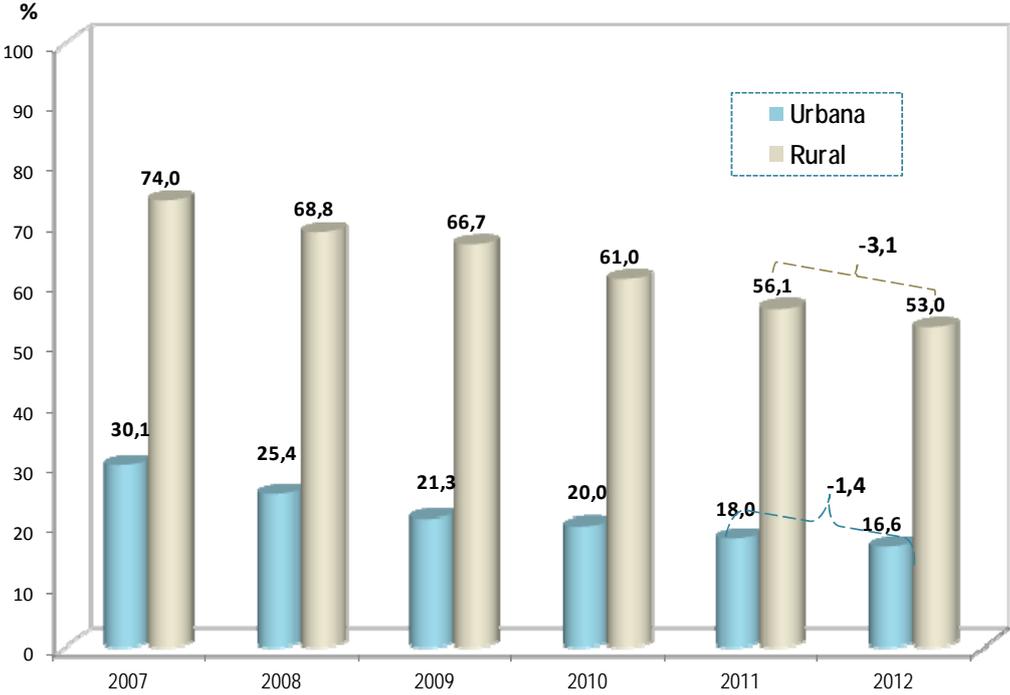
GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2007-2012
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que esta afecta más a los residentes del área rural. Así, mientras que en el área urbana la pobreza incidió en el 16,6% de su población, en el caso de los residentes del área rural fue en el 53,0%, siendo 3,2 veces más que en el área urbana. Entre los años 2011 y 2012, la pobreza disminuyó en 3,1 puntos porcentuales en el área rural del país y en 1,4 puntos porcentuales en el área urbana.

GRÁFICO N° 3.2
 PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2012
 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

Por regiones naturales, la pobreza afectó al 38,5% de la población de la Sierra, principalmente a la del área rural (58,8%); al 32,5% de la Selva (Selva rural 46,1%) y al 16,5% de la Costa (Costa rural 31,6%). En el caso de Lima Metropolitana, la pobreza incidió en el 14,5% de su población.

Comparando los niveles de pobreza de los años 2011 y 2012 por ámbitos geográficos, la pobreza se redujo en 5,5 puntos porcentuales en la Costa rural, seguida por la Selva urbana donde disminuyó en 3,6 puntos porcentuales, Sierra rural en 3,5, Sierra urbana en 1,7; Lima Metropolitana en 1,1, Selva rural en 0,9 y Costa urbana en 0,7 puntos porcentuales.

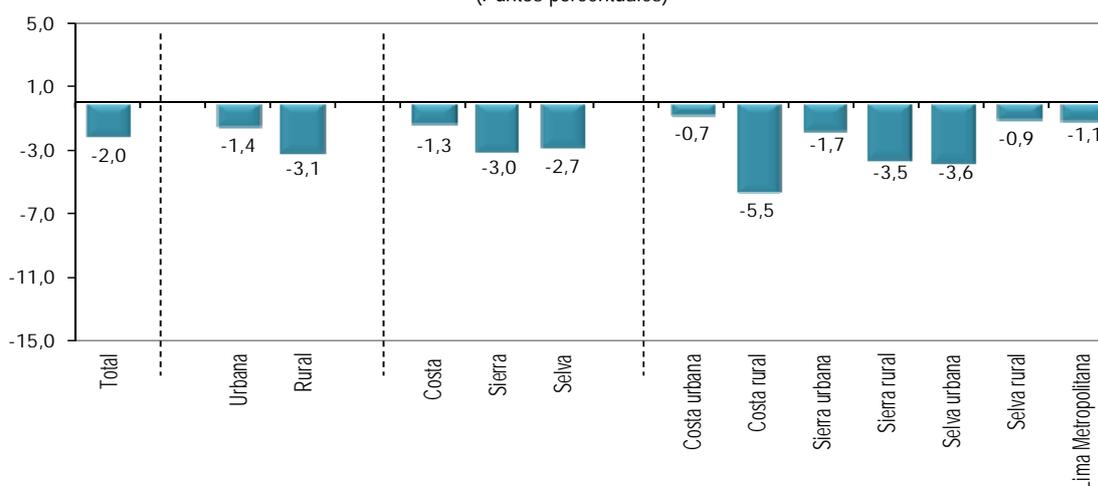
CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2012
 (Porcentaje respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	Años						Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	-2,0	-16,6
Area de residencia								
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	-1,4	-13,5
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	-3,1	-21,0
Región natural								
Costa	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	-1,3	-12,8
Sierra	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	-3,0	-19,6
Selva	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	-2,7	-23,3
Dominios geográficos								
Costa urbana	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	-0,7	-14,2
Costa rural	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	31,6	-5,5	-22,2
Sierra urbana	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	-1,7	-14,8
Sierra rural	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	-3,5	-20,4
Selva urbana	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	-3,6	-21,6
Selva rural	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	-0,9	-23,1
Lima Metropolitana	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	-1,1	-10,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

GRÁFICO N° 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2012/2011
 (Puntos porcentuales)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

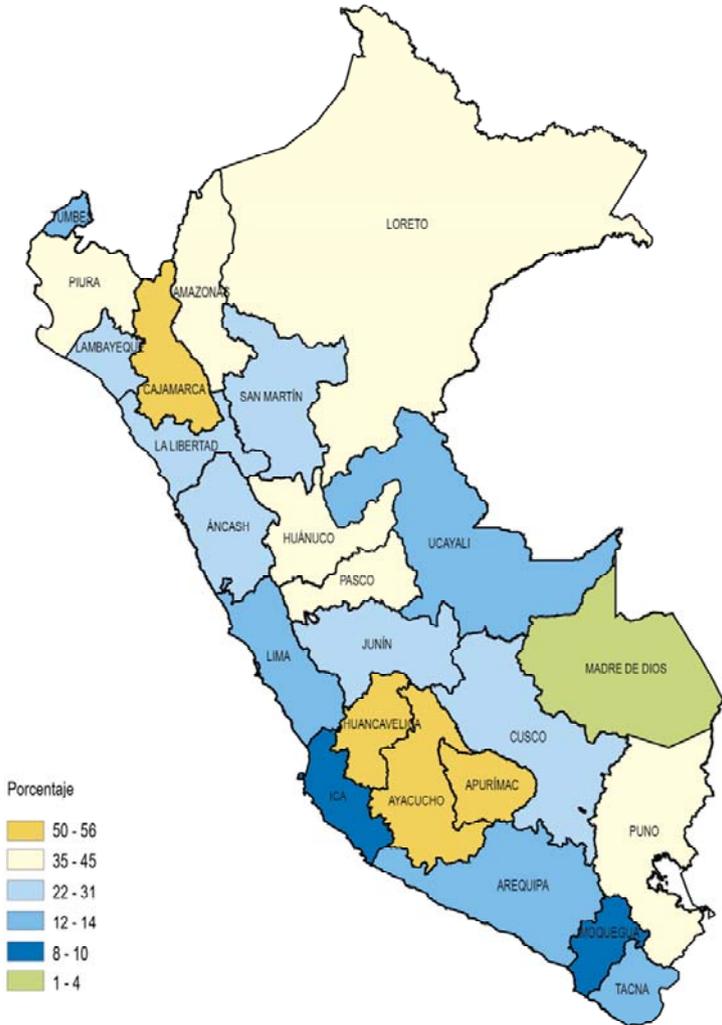
3.1.1 Robustez del ranking de la pobreza por departamentos

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos fue necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2012, seis grupos de departamentos según sus niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias estadísticamente significativas. Para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Luego se considera que los departamentos pertenecen al mismo grupo de pobreza cuando se constata que entre ellos no existen diferencias estadísticamente significativas en los niveles de pobreza, aún cuando hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza.

En el primer grupo con la tasa de pobreza más alta se ubican cuatro departamentos: Apurímac, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo están Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura y Puno. El tercer grupo lo integran Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque y San Martín. En el cuarto grupo con tasas de pobreza estadísticamente semejantes se encuentran los departamentos de Arequipa, Lima (incluye la provincia Constitucional del Callao), Tacna, Tumbes y Ucayali. El quinto grupo está compuesto por Ica y Moquegua; y el sexto grupo lo integra el departamento de Madre de Dios.

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA SEMEJANTES ESTADÍSTICAMENTE 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

CUADRO N° 3.2

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2007 - 2012

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81,0	89,0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66,4	71,4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54,2	59,9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39,1	49,9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22,5	29,7
	Grupo 6	Madre de Dios	10,1	17,6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74,2	84,7
	Grupo 2	Apurímac	64,0	76,8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50,8	62,2
	Grupo 4	Piura	43,6	55,3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28,8	42,9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21,0	21,9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11,8	20,5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72,0	75,6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47,3	62,1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40,4	42,4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30,3	37,1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14,0	20,2
	Grupo 6	Madre de Dios	3,5	8,8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62,0	63,0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42,7	55,2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36,3	38,2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21,7	31,4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12,4	19,7
	Grupo 6	Madre de Dios	2,8	7,2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52,7	57,2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35,2	48,1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24,1	31,0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15,8	16,6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10,9	13,9
	Grupo 6	Madre de Dios	2,0	6,3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49,5	55,5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34,9	44,9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21,9	30,6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,7	14,4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8,1	9,6
	Grupo 6	Madre de Dios	0,5	4,2

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2012, el 6% de la población (alrededor de uno de cada cuatro pobres) se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 808 mil personas con un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Entre el 2011 y 2012, la pobreza extrema disminuyó en 0,3 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2007 -2012
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

Otro grupo que compone a la población pobre son los pobres no extremos que representan el 19,8 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta disparidades. Así, en el área rural afectó al 19,7% de la población, cuando en el área urbana solo afectó al 1,4% de su población. Comparado con lo registrado en el 2011, la pobreza extrema decreció en el área rural en 0,8 punto porcentual, mientras que en el área urbana se mantuvo en los mismos niveles, es decir, no mostró variación alguna.

Por región natural, se constata una vez más que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (13,3% y 8,2%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (1,1%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 24,0% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (58,8%), el 34,8% son pobres no extremos. En la Selva rural el 14,2% de sus habitantes y el 3,8% de la Selva urbana son pobres extremos. El 4,9% de población de la Costa rural y el 0,7% de Lima Metropolitana se encuentran en pobreza extrema.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2012
(Porcentaje respecto del total de población)

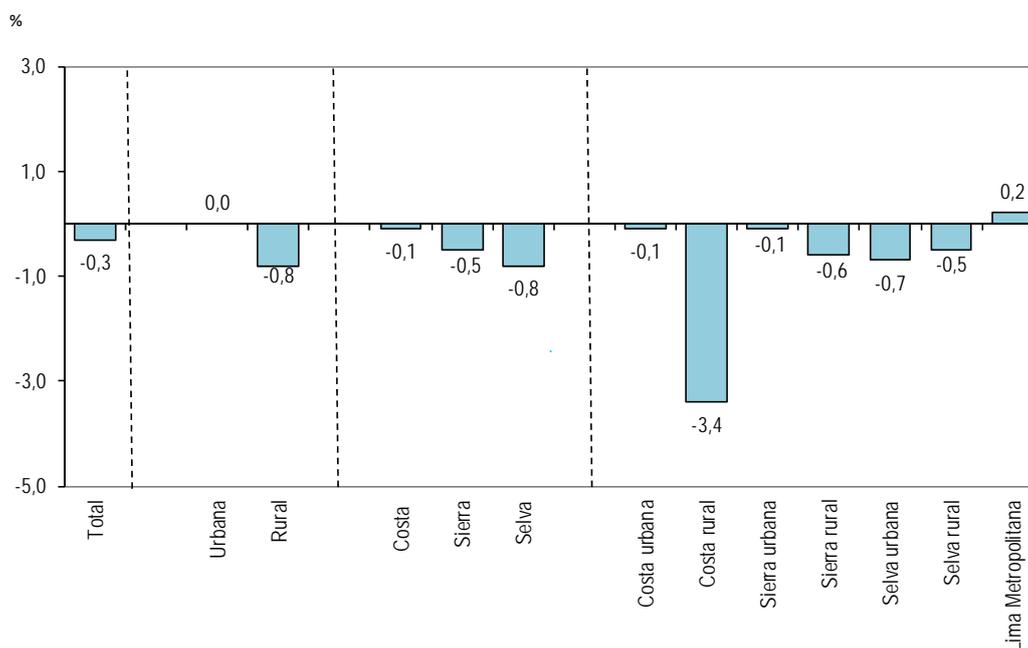
Ámbitos geográficos	Años						Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total	11,2	10,9	9,5	7,6	6,3	6,0	-0,3	-5,2
Área de residencia								
Urbana	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	1,4	0,0	-1,5
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	-0,8	-13,0
Región natural								
Costa	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	1,1	-0,1	-0,8
Sierra	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	13,3	-0,5	-11,5
Selva	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	8,2	-0,8	-6,4
Dominios geográficos								
Costa urbana	2,0	2,3	1,6	1,7	1,2	1,1	-0,1	-0,9
Costa rural	11,0	8,1	7,8	6,7	8,3	4,9	-3,4	-6,1
Sierra urbana	5,8	5,6	3,8	2,5	2,0	1,9	-0,1	-3,9
Sierra rural	40,2	38,2	34,0	27,6	24,6	24,0	-0,6	-16,2
Selva urbana	8,2	5,2	5,2	5,3	4,5	3,8	-0,7	-4,4
Selva rural	21,9	27,6	28,6	21,4	14,7	14,2	-0,5	-7,7
Lima Metropolitana	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	-0,2

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

Entre los años 2011 y 2012, la pobreza extrema disminuyó en casi todos los ámbitos geográficos, con la sola excepción de Lima Metropolitana donde la pobreza extrema se mantiene constante sin mostrar ninguna variación estadísticamente significativa. Por dominios geográficos, la pobreza extrema decreció en 3,4 puntos porcentuales en la Costa rural, en 0,7 puntos, en la Selva urbana, 0,6 puntos en la Sierra rural y en 0,5 puntos en la Selva rural. En la Costa urbana y Sierra urbana, mantuvo los mismos niveles de años anteriores, donde la incidencia de la pobreza es baja.

GRÁFICO N° 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2012/2011
(Puntos porcentuales)



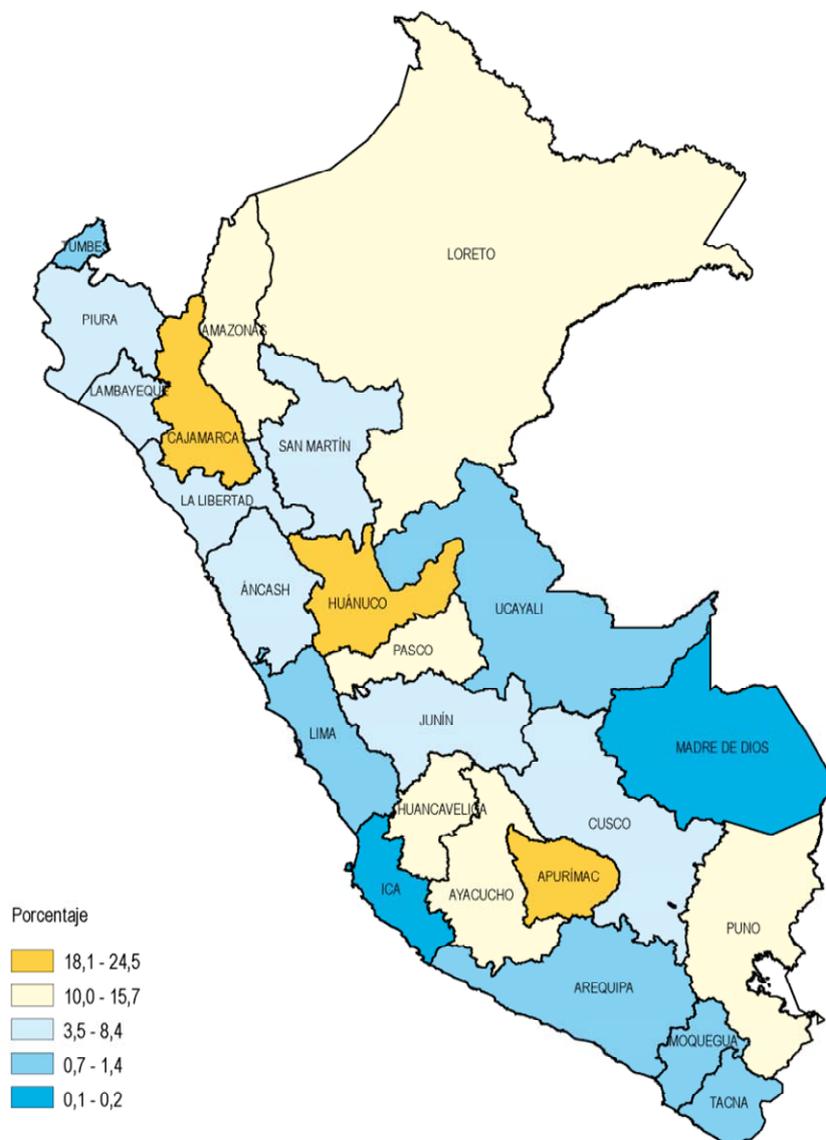
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

3.2.1 Robustez del ranking de la pobreza extrema por departamentos

Al igual que para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza entre departamentos, para la pobreza extrema también fue necesario tomar en cuenta los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicaron las mismas pruebas estadísticas que para los ranking departamentales de pobreza total.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2012, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. En el primer grupo con un límite inferior en 20,2% y un límite superior de 24,3%, de tasa de pobreza extrema, se ubican los departamentos de Apurímac, Cajamarca y Huánuco. En el segundo grupo que se ubica entre 10,0% y 15,7% se encuentran, Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco y Puno. El tercer grupo de departamentos entre 3,5% y 8,4% lo integran: Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura y San Martín. El cuarto grupo de departamentos está integrado por Arequipa, Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo lo integran los departamentos de Ica y Madre de Dios, departamentos en los cuales prácticamente se ha erradicado la pobreza extrema.

PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA SEMEJANTES ESTADÍSTICAMENTE, 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA
ESTADISTICAMENTE SEMEJANTES; 2011 Y 2012

Año	Grupo	Departamentos	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2011	GRUPO I	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20,2	24,3
	GRUPO II	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10,0	16,3
	GRUPO III	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4,3	9,6
	GRUPO IV	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	2,9
	GRUPO V	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2
2012	GRUPO I	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18,1	24,5
	GRUPO II	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10,0	15,7
	GRUPO III	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3,5	8,4
	GRUPO IV	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,7	1,4
	GRUPO V	Ica, Madre de Dios	0,1	0,2

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011 y 2012.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. La incidencia de pobreza si bien indica la proporción de población en situación de pobreza no es un indicador sensible ante las mejoras en los niveles de gastos de los pobres (brecha de pobreza) o cambios en la desigualdad entre los pobres (severidad de la pobreza). Ello conduce a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con indicadores de brecha y severidad que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2012, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue 7,1%, comparado con lo obtenido en el año 2011 disminuyó en 0,7 punto porcentual.

Según área de residencia, los pobladores del área rural no solo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cinco veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 17,3% en el área rural y de 3,7% en el área urbana. Entre el 2011 y 2012, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 1,4 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,3.

Según región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 12,1%, principalmente en la Sierra rural (19,8%), seguido de la Selva con 9,2% (Selva rural 13,8%), mientras en la Costa es de 3,5% (Costa rural 8,6%). En Lima Metropolitana la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres en el año 2012 fue de 2,8%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (7,1%).

Respecto a lo observado en el año 2011, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Costa y Sierra, que decrecieron en 2,6 y 1,5 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2012
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	Años						Variación (en puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total	14,2	12,0	10,4	9,0	7,8	7,1	-0,7	-7,1
Área de residencia								
Urbana	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	-0,3	-4,3
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	-1,4	-13,1
Región natural								
Costa	7,3	5,9	4,7	4,3	3,9	3,5	-0,4	-3,8
Sierra	23,6	20,4	17,4	15,1	13,2	12,1	-1,1	-11,5
Selva	18,6	15,6	16,2	12,7	10,4	9,2	-1,2	-9,4
Dominios geográficos								
Costa urbana	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	3,9	-0,1	-4,4
Costa rural	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	8,6	-2,6	-9,1
Sierra urbana	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	4,0	-0,3	-6,0
Sierra rural	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	19,8	-1,5	-14,8
Selva urbana	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	5,8	-1,1	-7,7
Selva rural	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	13,8	-1,0	-10,7
Lima Metropolitana 1/	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	-0,3	-2,7

1/ Incluye a la provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de desigualdad al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2012, la severidad o desigualdad entre los pobres fue de 2,8%. En el área rural la desigualdad entre los pobres es más amplia, siendo 6,3 veces más alta (7,6%) que en el área urbana (1,2%).

Entre el 2011 y 2012, la severidad de la pobreza se redujo en 0,4 punto porcentual. En el área rural disminuyó en 0,8 punto porcentual y en el área urbana en 0,2. Por regiones naturales en la Costa rural decreció en 1,4 puntos porcentuales; seguido por la Selva que disminuyó en 0,6 punto porcentual (0,7 en la Selva rural y 0,5 en Selva urbana), seguido de la Sierra en 0,5 (principalmente en la Sierra rural con 0,8 punto porcentual).

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007-2012
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	Años						Variación (Puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total	6,6	5,5	4,6	3,8	3,2	2,8	-0,4	-3,8
Área de residencia								
Urbana	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	-0,2	-1,9
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	-0,8	-8,1
Región natural								
Costa	2,7	2,1	1,6	1,5	1,3	1,2	-0,1	-1,5
Sierra	12,2	10,2	8,2	6,7	5,8	5,3	-0,5	-6,9
Selva	8,4	7,3	7,6	5,6	4,3	3,7	-0,6	-4,7
Dominios geográficos								
Costa urbana	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	1,3	-0,1	-1,8
Costa rural	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	3,3	-1,4	-4,6
Sierra urbana	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	1,4	-0,1	-3,0
Sierra rural	18,5	15,7	13,2	11,0	9,7	8,9	-0,8	-9,6
Selva urbana	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	2,2	-0,5	-3,6
Selva rural	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	5,7	-0,7	-5,7
Lima Metropolitana 1/	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	-0,1	-0,9

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

IV. PERFIL DE LA POBREZA

Los hogares y las personas en situación de pobreza se diferencian respecto a los hogares y personas no pobres en varias dimensiones socioeconómicas claramente identificables. En este informe se han seleccionado los rasgos que más diferencian a los pobres de los no pobres. Estas diferencias, en la mayoría de casos, muestran factores generadores de pobreza y sirven para analizar su alcance y significación en la elaboración de Estrategias y Políticas Públicas destinadas a su reducción.

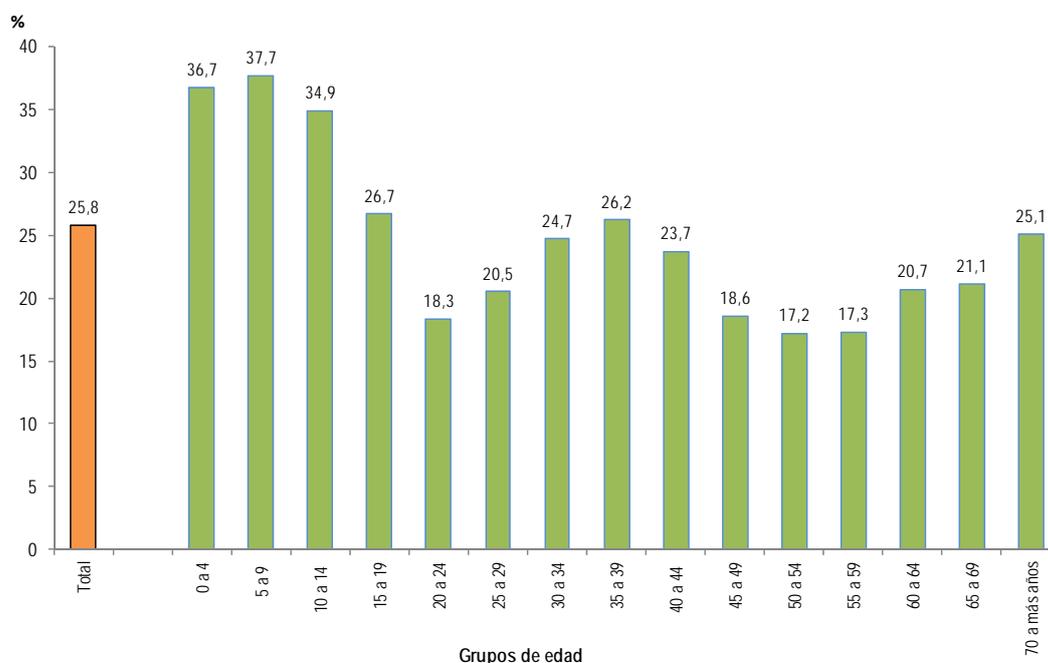
4.1 El perfil de los individuos en pobreza

La caracterización de los pobres en Perú se construye a partir de la comparación de los hogares y las personas pobres con los que no lo son, en áreas urbanas, rurales, regiones naturales y entre diferentes niveles de pobreza.

4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad

La incidencia de la pobreza es mayor en los niños y en los grupos más jóvenes de la población; la tasa de incidencia de la pobreza de este grupo etario es superior al promedio nacional. Así, la pobreza afectó al 36,7% de los niños (as) menores de cinco años de edad, al 37,7% de los que tienen de 5 a 9 años de edad, al 34,9% de los de 10 a 14 años y al 26,7% de los adolescentes de 15 a 19 años de edad. En el resto de los grupos etarios, con excepción de 35 a 39 años de edad, la incidencia de la pobreza es menor al promedio nacional.

GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, 2012
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

Esta situación es más notoria en el área rural del país, donde más del 60% de niños (as) menores de 15 años son pobres. En los otros grupos de edad la incidencia de la pobreza es superior al 40%. En cambio, en el área urbana en todos los grupos de edad, la pobreza tiene una incidencia por debajo del promedio nacional, sin embargo, también los niños y adolescentes son los más afectados.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2012
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad/ Área de residencia	Años						Variación (En puntos porcentuales)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	-2,0	-16,6
0 a 4	56,7	50,9	46,7	42,3	39,6	36,7	-2,9	-20,0
5 a 9	55,6	49,7	45,7	43,4	40,1	37,7	-2,4	-17,9
10 a 14	53,8	48,6	43,6	41,3	37,7	34,9	-2,8	-18,9
15 a 19	44,1	38,1	34,9	31,9	29,1	26,7	-2,4	-17,4
20 a 24	35,8	30,2	26,3	24,5	20,9	18,3	-2,6	-17,5
25 a 29	38,0	31,5	27,2	24,0	21,6	20,5	-1,1	-17,5
30 a 34	38,5	34,3	30,4	26,4	25,8	24,7	-1,1	-13,8
35 a 39	38,4	35,7	31,4	28,5	28,7	26,2	-2,5	-12,2
40 a 44	36,2	31,0	28,6	26,9	23,5	23,7	0,2	-12,5
45 a 49	33,6	28,6	26,0	24,6	22,3	18,6	-3,7	-15,0
50 a 54	32,0	27,6	22,9	21,3	18,7	17,2	-1,5	-14,8
55 a 59	30,0	28,1	25,8	21,7	18,1	17,3	-0,8	-12,7
60 a 64	33,8	29,3	24,8	24,1	21,0	20,7	-0,3	-13,1
65 a 69	33,9	31,0	30,1	26,1	22,3	21,1	-1,2	-12,8
70 a más años	34,5	32,6	30,8	29,4	24,7	25,1	0,4	-9,4
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	-1,4	-13,5
0 a 4	42,8	37,5	32,6	29,6	27,8	25,8	-2,0	-17,0
5 a 9	40,2	33,8	29,6	29,3	27,2	24,0	-3,2	-16,2
10 a 14	40,1	34,4	28,7	27,1	24,8	22,2	-2,6	-17,9
15 a 19	32,4	26,3	23,1	21,6	19,4	17,8	-1,6	-14,6
20 a 24	26,4	21,7	17,6	16,9	14,5	12,1	-2,4	-14,3
25 a 29	28,1	22,3	18,8	16,0	14,9	14,3	-0,6	-13,8
30 a 34	28,3	24,7	19,8	17,5	17,6	17,0	-0,6	-11,3
35 a 39	28,0	25,8	21,5	19,3	20,1	17,9	-2,2	-10,1
40 a 44	25,6	21,4	18,9	17,8	15,2	16,6	1,4	-9,0
45 a 49	23,4	18,2	15,6	16,4	14,5	11,1	-3,4	-12,3
50 a 54	23,1	17,6	12,8	13,1	11,3	10,5	-0,8	-12,6
55 a 59	18,2	17,0	15,1	12,4	10,5	9,9	-0,6	-8,3
60 a 64	21,6	18,0	13,1	14,1	11,9	13,6	1,7	-8,0
65 a 69	20,8	19,7	16,2	16,4	12,7	12,5	-0,2	-8,3
70 a más años	20,7	19,3	15,6	16,8	12,7	15,0	2,3	-5,7
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	-3,1	-21,0
0 a 4	84,5	79,0	78,1	72,5	68,4	65,0	-3,4	-19,5
5 a 9	83,0	79,7	77,6	71,1	66,7	66,7	0,0	-16,3
10 a 14	79,3	74,6	72,1	68,3	63,6	61,5	-2,1	-17,8
15 a 19	73,2	66,7	63,3	56,9	53,1	49,1	-4,0	-24,1
20 a 24	68,1	62,2	58,4	53,1	47,7	43,5	-4,2	-24,6
25 a 29	71,5	65,2	61,6	57,0	51,7	48,0	-3,7	-23,5
30 a 34	70,6	65,7	66,2	60,4	56,2	52,9	-3,3	-17,7
35 a 39	72,0	67,3	64,5	60,0	56,3	54,8	-1,5	-17,2
40 a 44	70,3	62,0	60,5	57,3	50,6	48,5	-2,1	-21,8
45 a 49	66,6	60,5	60,5	50,7	47,1	44,6	-2,5	-22,0
50 a 54	62,0	60,9	56,2	51,3	46,0	42,3	-3,7	-19,7
55 a 59	65,3	60,9	58,3	51,5	44,7	42,8	-1,9	-22,5
60 a 64	66,4	62,9	58,7	53,8	49,3	43,2	-6,1	-23,2
65 a 69	65,1	61,2	63,7	52,1	49,1	45,0	-4,1	-20,1
70 a más años	67,1	63,7	66,0	60,6	54,2	51,0	-3,2	-16,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

Comparado con el año 2011, la incidencia de la pobreza según grupos de edad ha disminuido en casi todos los grupos de edad, con excepción del grupo de edad de 70 a más años de edad que se ha mantenido casi en el mismo nivel.

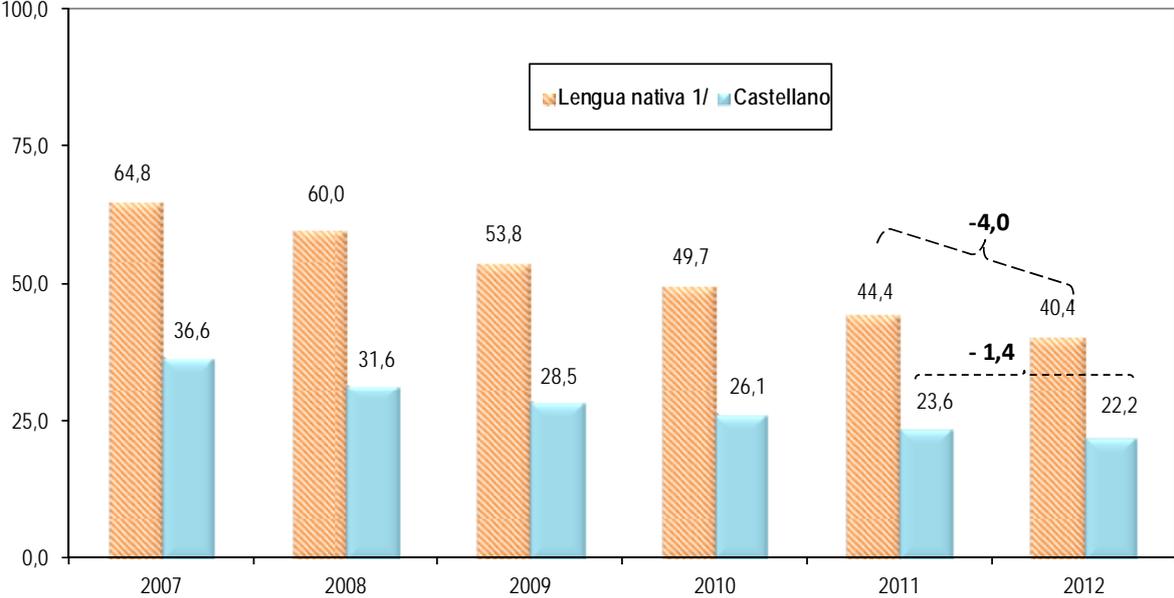
4.1.2 Pobreza y etnia

El Perú es un país que se caracteriza por su diversidad étnico-racial. A través de la ENAHO es posible distinguir la población según su origen étnico a partir de dos enfoques distintos: uno objetivo (lengua materna) y otro subjetivo (autopercepción).

a) Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo a la lengua materna de las personas, se observa que ésta afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. Así, en el año 2012, la pobreza afectó al 40,4% (12,0% pobre extremo y 28,4% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble de incidencia respecto a la población que tiene como lengua materna el castellano, 22,2% (4,6% pobres extremos y 17,6% pobres no extremos).

GRÁFICO N° 4.2
 PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN LENGUA MATERNA, 2007 - 2012
 (Porcentaje del total de población de cada lengua materna)



1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

De acuerdo al área de residencia, tanto en el área rural como urbana, la pobreza incidió en mayor proporción entre la población que tiene como lengua materna una lengua nativa (56,3% y 21,0%, respectivamente).

Al comparar con lo registrado en el año 2011, se observa que la incidencia de la pobreza decreció en 4,0 puntos porcentuales entre la población que tiene como lengua materna nativa, principalmente los pobres no extremos. La disminución de la incidencia de la pobreza entre los que tienen como lengua materna una lengua nativa se produjo en el área rural (-4,8 puntos porcentuales).

En el caso de la población que tiene como lengua materna al castellano, la pobreza se redujo en 1,4 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.2

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2012

(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Área de residencia/Nivel de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación	
							(en puntos porcentuales)	
							2012/2011	2012/2007
Total								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	64,8	60,0	53,8	49,7	44,4	40,4	-4,0	-24,4
Pobre extremo	27,7	26,2	21,0	16,9	13,0	12,0	-1,0	-15,7
Pobre no extremo	37,2	33,8	32,8	32,8	31,3	28,4	-2,9	-8,8
Castellano								
Pobre	36,6	31,6	28,5	26,1	23,6	22,2	-1,4	-14,4
Pobre extremo	7,3	7,2	6,8	5,4	4,7	4,6	-0,1	-2,7
Pobre no extremo	29,3	24,4	21,7	20,7	18,9	17,6	-1,3	-11,7
Área de residencia Urbana								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	41,0	35,7	29,6	27,0	23,9	21,0	-2,9	-20,0
Pobre extremo	7,1	6,5	4,3	2,9	2,2	2,1	-0,1	-5,0
Pobre no extremo	33,9	29,3	25,3	24,1	21,7	18,8	-2,9	-15,1
Castellano								
Pobre	28,1	23,5	19,8	18,7	16,8	15,7	-1,1	-12,4
Pobre extremo	2,3	2,2	1,7	1,6	1,3	1,2	-0,1	-1,1
Pobre no extremo	25,8	21,3	18,1	17,0	15,5	14,4	-1,1	-11,4
Área de residencia Rural								
Lengua Nativa 1/								
Pobre	81,9	77,5	72,0	67,3	61,1	56,3	-4,8	-25,6
Pobre extremo	42,4	40,5	33,5	27,8	21,9	20,1	-1,8	-22,3
Pobre no extremo	39,5	37,0	38,5	39,6	39,2	36,2	-3,0	-3,3
Castellano								
Pobre	68,1	62,8	62,5	56,2	51,9	50,1	-1,8	-18,0
Pobre extremo	25,9	26,4	26,5	20,5	18,8	18,8	0,0	-7,1
Pobre no extremo	42,3	36,4	36,1	35,7	33,1	31,3	-1,8	-11,0

1/ Incluye, quechua, ayмара y otra lengua nativa.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

b) Incidencia de la pobreza según origen étnico

Según el origen étnico, la pobreza tiene una mayor incidencia en la población que se auto percibe de origen nativo (quechua, aymara u origen amazónico), afectando al 30,2% de dicha población, le sigue la población afrodescendiente (negro/mulato o zambo) con 21,1%. Entre los que se definen de origen mestizo o blanco la pobreza presenta una incidencia menor (17,0% y 20,6%, respectivamente).

De acuerdo al área de residencia, tanto en el área urbana como en la rural, la pobreza afectó en mayor proporción a los hogares con jefes/jefas de origen nativo y los de origen negro/mulato/zambo.

CUADRO N° 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN
ÉTNICO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012
(Porcentaje respecto del total de cada origen étnico)

Ámbitos geográficos / Origen étnico	Pobre	No pobre
Total		
Origen nativo 1/	30,2	69,8
Negro/ Mulato/ Zambo	21,1	78,9
Blanco	20,6	79,4
Mestizo	17,0	83,0
Urbana		
Origen nativo 1/	17,8	82,2
Negro/ Mulato/ Zambo	14,2	85,8
Blanco	12,5	87,5
Mestizo	12,8	87,2
Rural		
Origen nativo 1/	49,3	50,7
Negro/ Mulato/ Zambo	53,8	46,2
Blanco	52,8	47,2
Mestizo	41,8	58,2
Región natural		
Costa		
Origen nativo 1/	16,5	83,5
Negro/ Mulato/ Zambo	14,8	85,2
Blanco	14,3	85,7
Mestizo	13,3	86,7
Sierra		
Origen nativo 1/	36,3	63,7
Negro/ Mulato/ Zambo	58,6	41,4
Blanco	37,6	62,4
Mestizo	24,5	75,5
Selva		
Origen nativo 1/	30,9	69,1
Negro/ Mulato/ Zambo	30,0	70,0
Blanco	29,9	70,1
Mestizo	25,1	74,9

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

4.1.3 Localización territorial de los pobres

Una de las características de la población peruana es su creciente urbanización. Al año 2012, el 75,0% de la población reside en el área urbana y el 25,0% en el área rural. Si bien, la población rural representa una cuarta parte de la población total, sin embargo, concentra al 51,8% de los pobres del país y el restante 48,2% se encuentra en el área urbana.

Por regiones naturales, los pobres están concentrados en la Sierra con el 49,0% de los pobres del país, seguido de la Costa con 34,7% y la Selva con 16,3%.

Los pobres extremos mayoritariamente se concentran en el área rural del país, ya que el 82,7% de ellos se encuentran residiendo en este ámbito. Según las regiones naturales, el 72,5% del total de los pobres extremos habitan en la Sierra. Estas cifras reflejan a la vez cambios demográficos en la distribución urbano-rural de la población y cambios en los índices de pobreza en cada área.

CUADRO N° 4.4
PERU: LOCALIZACION TERRITORIAL DE LA POBLACION SEGUN NIVELES DE POBREZA Y
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 - 2012
(Distribución porcentual)

Niveles de pobreza/Ámbitos geográficos	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Pobre						
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	51,2	49,3	46,5	47,9	48,1	48,2
Rural	48,8	50,7	53,5	52,1	51,9	51,8
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	37,0	36,3	33,3	34,7	34,5	34,7
Sierra	45,9	47,4	48,4	48,5	49,0	49,0
Selva	17,1	16,3	18,4	16,8	16,5	16,3
Pobre extremo						
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	18,5	18,1	15,8	17,9	16,6	17,3
Rural	81,5	81,9	84,2	82,1	83,4	82,7
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	9,0	9,3	8,4	10,4	10,3	9,7
Sierra	74,1	72,0	69,9	68,3	71,3	72,5
Selva	16,9	18,7	21,7	21,3	18,4	17,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.1.4 Características educativas

El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador relacionado con las calificaciones profesionales y por ende con los ingresos y gastos. La población pobre se caracteriza por su bajo nivel de educación. En 2012, el 48,7% de los individuos pobres mayores de 15 y más años de edad alcanzaron únicamente el nivel primario mientras que el 19,9% de los no pobres tienen ese nivel mínimo de educación. Más de un tercio (36,5%) de los no pobres ha alcanzado el nivel superior de educación. La proporción de individuos con educación secundaria es similar entre los pobres y no pobres.

CUADRO N° 4.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2012
(Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	49,3	49,8	51,6	50,6	50,1	48,7
Secundaria	43,0	42,7	41,0	42,1	42,2	43,5
Superior No universitaria	5,4	5,6	5,3	5,2	5,2	5,4
Superior Universitaria 2/	2,3	1,9	2,1	2,1	2,5	2,4
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	68,9	69,2	69,2	70,0	69,2	66,9
Secundaria	29,1	28,3	28,6	28,6	28,3	30,3
Superior No universitaria	1,5	2,0	1,6	1,0	2,0	2,0
Superior Universitaria 2/	0,5	0,5	0,6	0,4	0,5	0,8
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	43,3	43,0	45,4	45,0	45,1	43,9
Secundaria	47,3	47,7	45,2	45,9	45,9	47,0
Superior No universitaria	6,6	6,8	6,8	6,5	6,0	6,4
Superior Universitaria 2/	2,8	2,5	2,6	2,6	3,0	2,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	19,1	19,6	19,5	20,0	20,7	19,9
Secundaria	43,5	44,3	44,0	44,2	43,7	43,6
Superior No universitaria	16,4	16,4	16,7	16,7	16,8	16,2
Superior Universitaria 2/	21,0	19,7	19,8	19,1	18,8	20,3

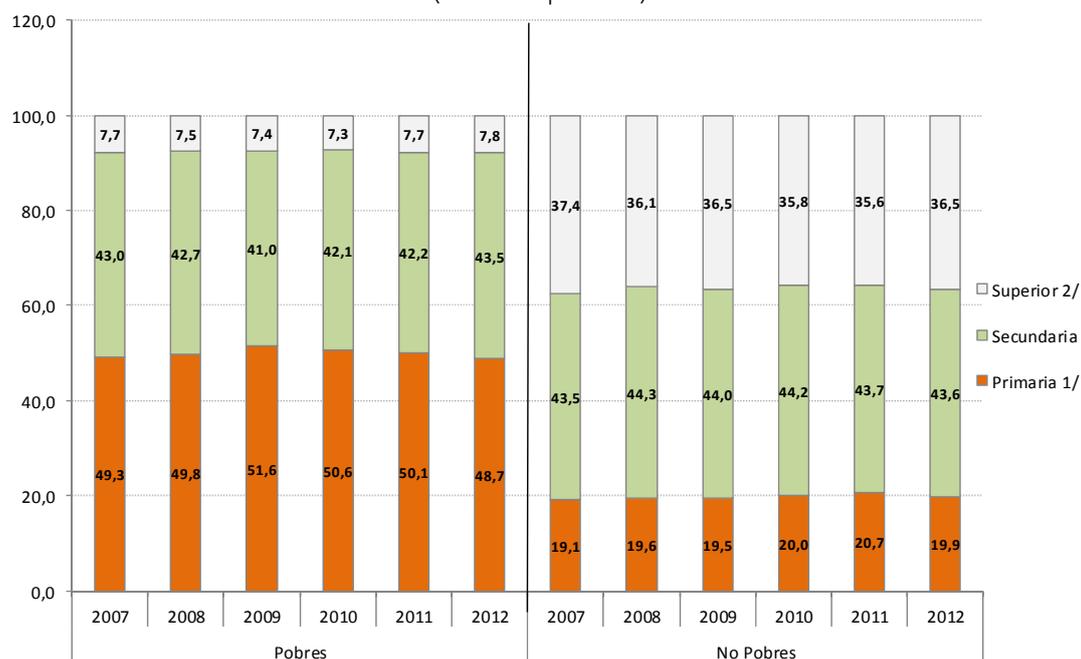
1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

GRÁFICO N° 4.3
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
 (Distribución porcentual)



1/ Incluye sin nivel e inicial.

2/ Incluye superior no universitario y superior universitario.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.1.5 Analfabetismo y pobreza

En el año 2012, el 14,0% de la población pobre de 15 y más años de edad no sabía leer ni escribir, es decir eran analfabetos. Este fenómeno afecta más a los pobres extremos ya que el 21,9% son iletrados. Entre la población no pobre se observa una tasa de analfabetismo de 4,0%, proporción que se mantiene desde hace varios años.

CUADRO N° 4.6
PERU: TASA DE ANALFABETISMO, SEGUN CONDICION DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2012
 (Porcentaje)

Condición de pobreza/Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Pobre	15,8	16,4	16,3	16,3	15,8	14,0
Pobre extremo	26,1	26,7	25,7	27,3	24,4	21,9
Pobre no extremo	12,6	12,7	13,0	13,1	13,6	11,9
No pobre	4,1	4,3	4,1	4,3	4,4	4,0
Urbana						
Pobre	9,1	9,3	9,6	9,2	8,9	7,4
Pobre extremo	18,4	15,8	19,6	17,9	14,6	12,1
Pobre no extremo	8,3	8,7	8,7	8,4	8,5	7,0
No pobre	3,0	3,1	2,9	3,0	3,1	2,6
Rural						
Pobre	23,1	23,6	22,4	23,3	22,7	20,8
Pobre extremo	27,7	29,0	26,8	29,4	26,4	24,2
Pobre no extremo	19,9	19,5	19,3	19,8	20,7	19,0
No pobre	12,0	12,1	11,8	12,0	11,8	11,5

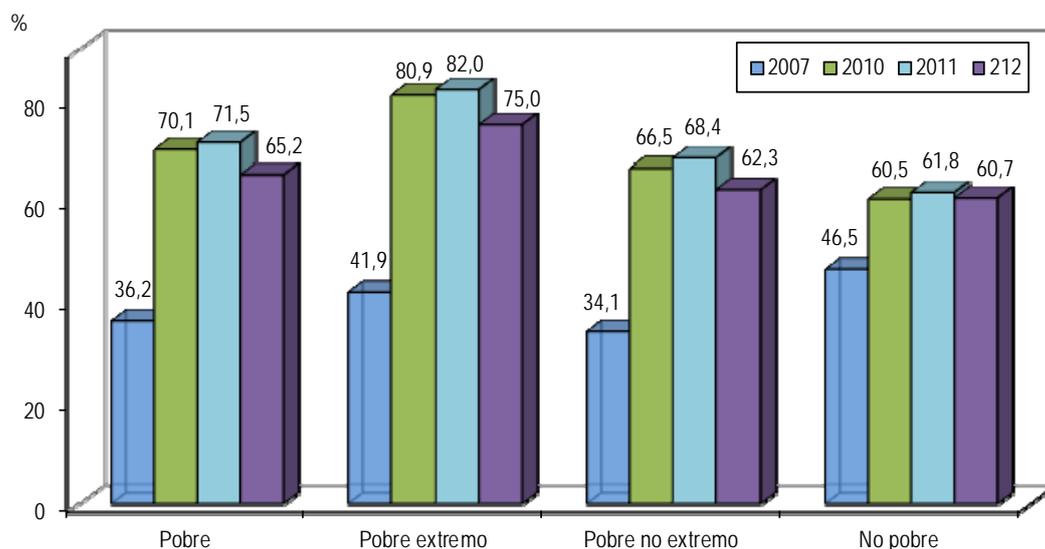
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.1.6 Acceso al seguro de salud

Para el año 2012, el 65,2% de los pobres y el 60,7% de la población no pobre contaba con algún seguro de salud. Los pobres extremos que tienen algún seguro de salud son el 75,0%.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE
POBREZA, 2007, 2010 -2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007, 2010-2012.

De acuerdo al tipo de seguro, los pobres, pobres extremos y pobres no extremos acceden mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS) con 58,2%, 73,4% y 53,5%, respectivamente; en el caso de la población no pobre el 22,0% tiene este seguro.

El seguro de EsSALUD, llega principalmente a la población no pobre, el 30,6% tiene este seguro. En el caso de los pobres y pobres extremos con este seguro alcanza sólo al 6,6% y 1,5%, respectivamente.

CUADRO N° 4.7
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2012
(Porcentaje respecto del total de población)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Pobre						
Con seguro de salud	36,2	55,4	66,6	70,1	71,5	65,2
Unicamente SIS	29,5	49,1	60,2	63,7	64,3	58,2
Unicamente ESSALUD	5,9	5,9	5,7	5,8	6,5	6,6
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,3	0,5	0,4	0,6	0,5
Sin seguro de salud	63,8	44,6	33,4	29,9	28,5	34,8
Pobre extremo						
Con seguro de salud	41,9	64,8	74,8	80,9	82,0	75,0
Unicamente SIS	40,6	63,8	73,9	79,9	79,7	73,4
Unicamente ESSALUD	1,0	0,9	0,7	0,9	2,1	1,5
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Sin seguro de salud	58,1	35,2	25,2	19,1	18,0	25,0
Pobre no extremo						
Con seguro de salud	34,1	51,6	63,3	66,5	68,4	62,3
Unicamente SIS	25,5	43,1	54,8	58,4	59,8	53,5
Unicamente ESSALUD	7,6	7,9	7,6	7,4	7,8	8,2
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	0,8	0,4	0,6	0,5	0,8	0,6
Sin seguro de salud	65,9	48,4	36,7	33,5	31,6	37,7
No pobre						
Con seguro de salud	46,5	52,7	57,5	60,5	61,8	60,7
Unicamente SIS	7,7	15,6	20,4	24,2	25,2	22,0
Unicamente ESSALUD	29,7	28,6	29,0	28,7	29,0	30,6
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,0
Con otros seguros de salud 1/	8,9	8,3	7,9	7,5	7,4	8,0
Sin seguro de salud	53,5	47,3	42,5	39,5	38,2	39,3

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

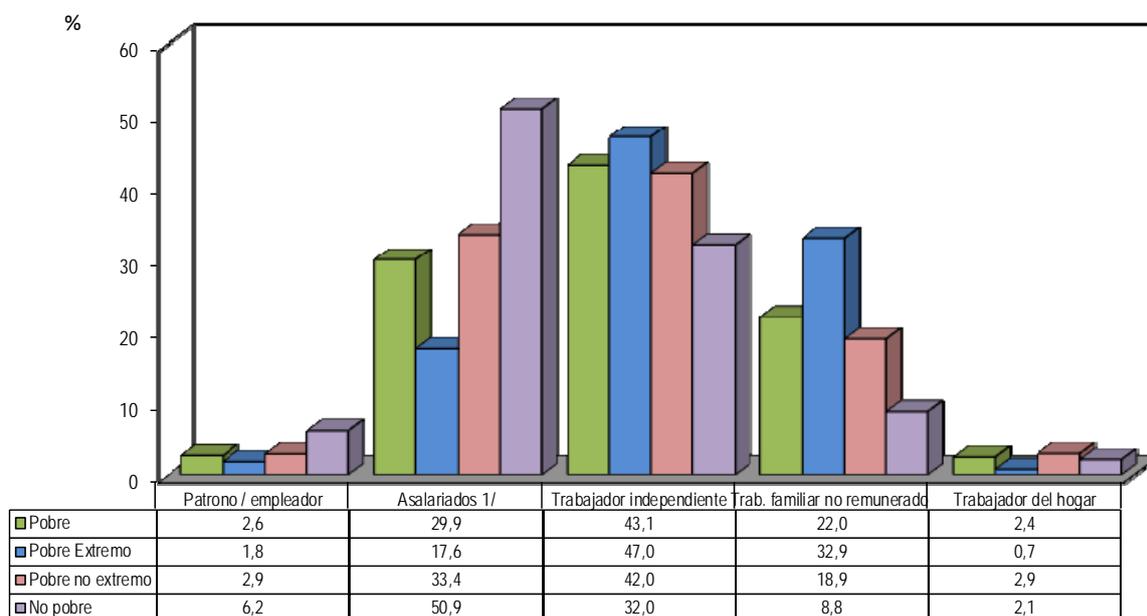
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.1.7 Pobreza según categorías de ocupación

Los resultados obtenidos para el año 2012, revelan que los pobres son generadores de su propio empleo, ya que el 43,1% participa en el mercado laboral como trabajadores independientes, elevándose este porcentaje a 47,0% en los pobres extremos. El 29,9% de los pobres son trabajadores asalariados y el 22,0% trabajadores familiares no remunerados.

En cambio, el 50,9% de la población no pobre trabaja como asalariado (empleados y obreros), el 32,0% son trabajadores independientes, el 8,8% son trabajadores familiares no remunerados, y el 6,2% son patronos o empleadores.

GRÁFICO N° 4.5
PERÚ: PEA OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2012



1/ Comprende empleados y obreros.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2012.

Comparado con el año 2011, la población pobre extrema que tenía trabajo asalariado aumentó en 4,9 puntos porcentuales, mientras que disminuyeron los trabajadores familiares no remunerados en 4,9 puntos porcentuales y los trabajadores independientes en 0,3 punto porcentual. Entre la población no pobre se incrementaron los ocupados asalariados y los patronos o empleadores.

CUADRO N° 4.8
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,3	3,4	3,3	3,1	2,9	2,6
Asalariados 1/	26,3	27,6	27,8	28,3	27,0	29,9
Trabajador independiente	42,6	42,9	42,6	42,6	43,8	43,1
I rab. familiar no remunerado 2/	25,6	24,0	24,4	24,2	24,6	22,0
I rabajador del hogar	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	2,4
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	1,6	1,7	2,1	1,9	1,8	1,8
Asalariados 1/	13,2	13,2	14,7	16,6	12,7	17,6
I rabajador independiente	45,6	46,2	46,4	45,7	47,3	47,0
I rab. familiar no remunerado 2/	38,8	37,9	35,9	34,7	37,8	32,9
I rabajador del hogar	0,8	1,0	0,8	1,1	0,4	0,7
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,9	4,0	3,7	3,4	3,2	2,9
Asalariados 1/	31,4	33,2	32,9	32,0	31,0	33,4
I rabajador independiente	41,5	41,6	41,1	41,7	42,8	42,0
I rab. familiar no remunerado 2/	20,5	18,6	20,0	20,9	20,8	18,9
I rabajador del hogar	2,8	2,6	2,3	2,0	2,1	2,9
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	7,8	6,8	6,7	7,0	6,1	6,2
Asalariados 1/	47,8	50,2	49,7	48,9	49,5	50,9
I rabajador independiente	32,6	31,7	31,9	32,7	32,7	32,0
I rab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,2	8,6	9,3	8,8
I rabajador del hogar	2,5	2,7	2,5	2,8	2,4	2,1

1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012 .

4.1.8 Pobreza según ramas de actividad

Los resultados en el año 2012 dan cuenta que la mayoría de los pobres se encuentran realizando actividades relacionadas con la agricultura, pesca y minería (54,0%). Este porcentaje asciende a 79,6% en la PEA pobre extrema; mientras que la PEA no pobre que labora en esta actividad es el 17,8%. Comparado con lo registrado el año 2011, la proporción de trabajadores dedicados a la agricultura disminuye entre los pobres (extremos y no extremos).

CUADRO N° 4.9
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2012
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza	Anual			
	2009	2010	2011	2012
Total				
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0	54,0
Manufactura	8,3	8,5	8,5	8,6
Construcción	4,2	5,2	5,0	5,7
Comercio	11,4	11,6	10,6	11,7
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3	5,1
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5	14,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3	79,6
Manufactura	5,2	4,7	5,7	5,0
Construcción	2,0	2,7	2,0	2,5
Comercio	4,1	4,0	4,7	4,5
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0	2,3
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3	6,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7	46,7
Manufactura	9,5	9,6	9,3	9,7
Construcción	5,0	6,0	5,8	6,7
Comercio	14,2	13,9	12,3	13,7
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5	5,9
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4	17,3
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8	17,8
Manufactura	11,7	11,4	10,7	11,1
Construcción	5,4	5,8	5,9	6,1
Comercio	21,4	21,4	20,9	21,1
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9	8,5
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9	35,5

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y Electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc. Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2009-2012.

4.2 El perfil de los hogares en pobreza

Los hogares según situación de pobreza presentan características diferenciadas, en el tamaño, composición, edad del jefe de hogar, acceso a servicios básicos, etc.

4.2.1 Composición demográfica de los hogares

Los hogares de los pobres (incluidos los pobres extremos) no sólo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños /niñas y adolescentes implicando, por consiguiente, mayores tasas de dependencia económica en dichos hogares.

En el 2012, en el 75,4% de los hogares pobres del país había al menos un niño/niña o un/una adolescente, mientras que en los hogares no pobres la proporción fue menor (57,5%). Esta mayor proporción de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a las aún altas tasas de fecundidad. Comparado con el año 2011, la proporción de niños/niñas y adolescentes en los hogares pobres ha disminuido en 2,5 puntos porcentuales.

En el caso de los hogares no pobres, esta proporción disminuyó en 1,7 puntos porcentuales respecto al 2011. Por otro lado, el 42,5% de los hogares no pobres tienen entre sus miembros al menos a una persona mayor de 18 años, en el caso de los hogares pobres es el 24,6%.

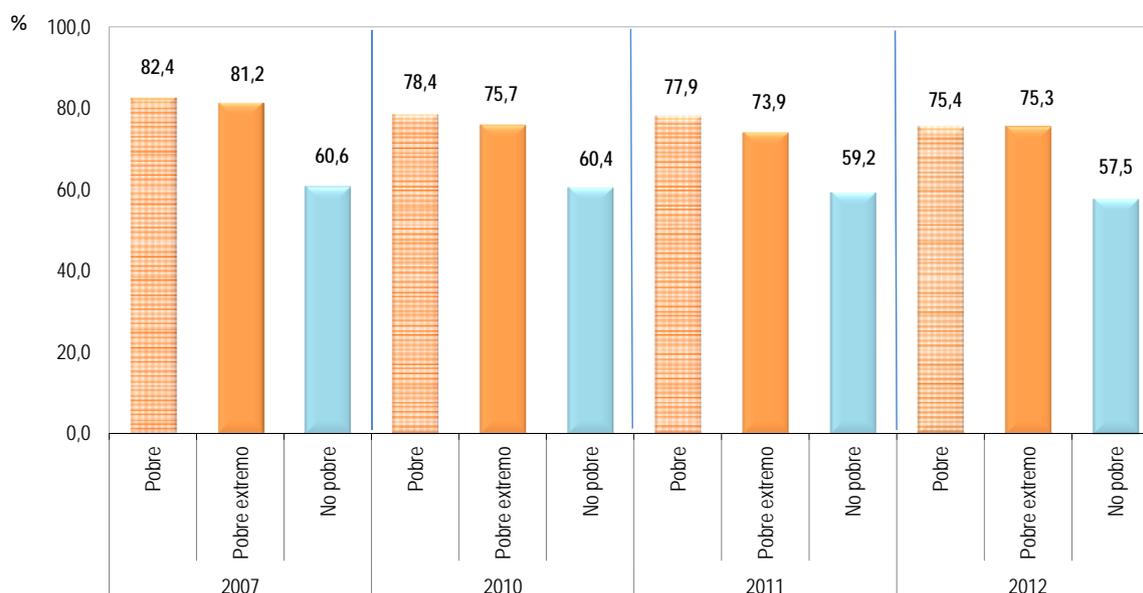
CUADRO N° 4.10
PERU: COMPOSICION DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS, SEGUN
CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2012
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,4	80,9	79,1	78,4	77,9	75,4
Con al menos un niño menor de 12 años	34,2	31,6	29,7	29,2	28,3	27,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,3	11,3	11,2	10,8	11,0	10,5
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,9	37,9	38,3	38,4	38,6	37,9
Con miembros de 18 y más años de edad	17,6	19,1	20,9	21,6	22,1	24,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	81,2	78,8	75,4	75,7	73,9	75,3
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,6	27,8	28,1	26,5	25,4
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,3	7,8	8,3	7,3	7,5	7,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	42,4	41,5	39,4	40,4	39,9	42,3
Con miembros de 18 y más años de edad	18,8	21,2	24,6	24,3	26,1	24,7
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	82,9	81,7	80,6	79,3	79,0	75,4
Con al menos un niño menor de 12 años	35,1	32,5	30,4	29,6	28,8	27,4
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,4	12,7	12,3	11,9	12,1	11,3
Con al menos un niño y al menos un adolescente	36,4	36,5	37,8	37,8	38,2	36,7
Con miembros de 18 y más años de edad	17,1	18,3	19,4	20,7	21,0	24,6
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	60,6	61,4	61,6	60,4	59,2	57,5
Con al menos un niño menor de 12 años	28,0	27,8	27,5	26,4	25,6	24,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,2	15,6	16,1	16,7	16,0	15,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	17,3	18,0	18,1	17,3	17,7	17,3
Con miembros de 18 y más años de edad	39,4	38,6	38,4	39,6	40,8	42,5

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

GRÁFICO N° 4.6
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO MENOR DE 18 AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
 (Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2007-2012.

4.2.2 Edad del jefe de hogar

El jefe/jefa de hogar pobre es en promedio más joven que aquellos de los hogares no pobres. Así, en el 2012, la edad promedio del jefe/jefa de hogar pobre era de 51,9 años, teniendo 0,6 años menos que un jefe de hogar no pobre (52,5 años). Esta situación se observa tanto en el área urbana como en el área rural.

Esta característica describe que los pobres contraen compromisos conyugales mediante el matrimonio o convivencia más jóvenes que los no pobres, lo cual repercute en la dinámica demográfica de cada estrato social. La iniciación sexual y la nupcialidad más temprana de los pobres harían que tengan tasas de fecundidad más altas y una elevada dependencia demográfica, por la presencia de un número mayor de población menor de 15 años de edad.

De acuerdo al área de residencia, en el área urbana aumentó en 2,2 años más la edad promedio del jefe de hogar pobre no extremo.

CUADRO N° 4.11
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2007- 2012
(Años)

Área de residencia / Condición de pobreza	Años						Variación (en años)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2011	2012/2007
Total								
Pobre	47,8	48,8	49,9	50,6	51,0	51,9	0,9	4,1
Pobre extremo	48,8	50,0	51,8	52,6	53,3	52,6	-0,7	3,8
Pobre no extremo	47,5	48,3	49,1	50,0	50,3	51,7	1,4	4,2
No pobre	50,2	50,0	50,6	51,0	52,2	52,5	0,3	2,3
Urbana								
Pobre	46,6	47,2	47,8	49,3	49,0	51,1	2,1	4,5
Pobre extremo	47,7	48,1	50,8	52,4	51,4	52,6	1,1	4,9
Pobre no extremo	46,4	47,1	47,5	49,0	48,8	51,0	2,2	4,6
No pobre	50,1	49,9	50,4	50,8	52,1	52,2	0,2	2,1
Rural								
Pobre	49,0	50,2	51,5	51,8	52,6	52,6	0,0	3,6
Pobre extremo	49,1	50,4	51,9	52,7	53,6	52,6	-1,0	3,5
Pobre no extremo	49,0	50,0	51,2	51,2	52,0	52,5	0,5	3,5
No pobre	51,1	51,0	51,8	52,1	53,0	53,7	0,7	2,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

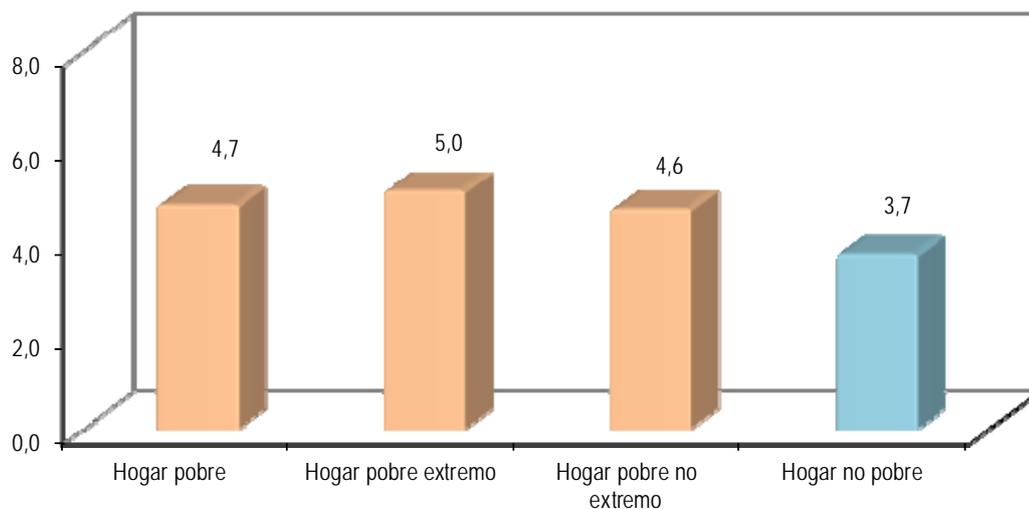
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007-2012 .

4.2.3 Tamaño del hogar

Los hogares pobres son de mayor tamaño. El tamaño del hogar del pobre es más grande y tiene un mayor número de niños que el hogar promedio peruano y que los hogares de los no pobres.

El hogar pobre extremo tiene en promedio 1,3 miembros más que los hogares no pobres en el total nacional. Por área de residencia, el hogar pobre extremo tiene 2 miembros más que un hogar no pobre y en el área rural es de 1,5 miembros. Asimismo, se observa que, a lo largo de los años, tanto el promedio de miembros de los hogares pobres como no pobres presentan una leve tendencia hacia la disminución.

GRÁFICO N° 4.7
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

CUADRO N° 4.12
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2012
(Número de personas)

Área de residencia/ Condición de pobreza	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8	4,7
Pobre extremo	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6
No pobre	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7
Urbana						
Pobre	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	5,0
Pobre extremo	5,4	5,2	5,4	5,3	5,2	5,8
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	4,9
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7
Rural						
Pobre	4,7	4,8	4,6	4,7	4,6	4,5
Pobre extremo	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8	4,9
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5	4,3
No pobre	3,3	3,5	3,6	3,6	3,5	3,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007-2012.

4.2.4 Jefatura de hogar y pobreza

En el año 2012, el 25,8% de los hogares del país son conducidos por mujeres y el 74,2% restantes por hombres. De acuerdo a la condición de pobreza, se observa un menor riesgo relativo de pobreza en los hogares jefaturados por mujeres (0,86) respecto a los hogares jefaturados por hombres (1,05). A lo largo de los años, se observa que la proporción de hogares no pobres y pobres conducidos por mujeres presentan una tendencia creciente.

CUADRO N° 4.13
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2007-2012
(Porcentaje respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza / Sexo	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,1	76,4	76,0	75,0	74,6	74,2
Mujer	22,9	23,6	24,0	25,0	25,4	25,8
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,9	79,7	79,2	78,5	78,1	77,9
Mujer	20,1	20,3	20,8	21,5	21,9	22,1
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,0	80,5	80,0	78,4	80,1	81,8
Mujer	19,0	19,5	20,0	21,6	19,9	18,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,5	79,3	78,9	78,5	77,6	76,8
Mujer	20,5	20,7	21,1	21,5	22,4	23,2
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	75,6	74,9	74,7	73,8	73,6	73,2
Mujer	24,4	25,1	25,3	26,2	26,4	26,8

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

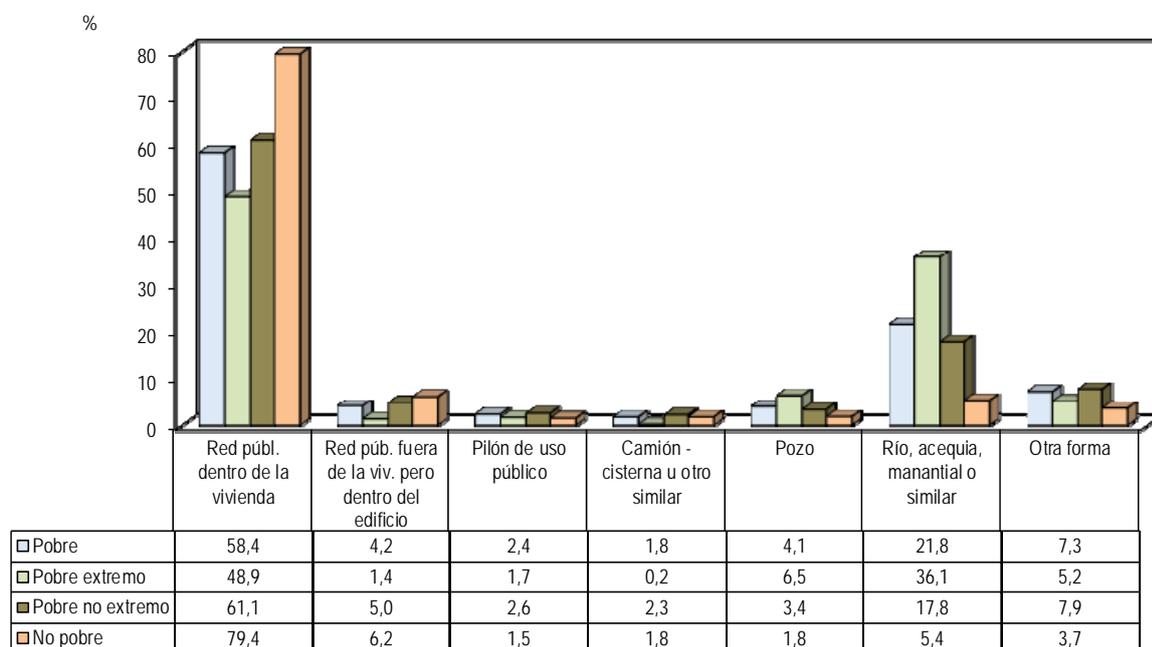
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007-2012.

4.2.5 Acceso a servicios básicos de la vivienda

a) Acceso a agua por red pública

En el año 2012, el 65,0% de los hogares pobres y el 52,0% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública (red pública dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del edificio o mediante pilón de uso público). En el caso de los hogares no pobres se observa mayor cobertura ya que llega al 87,1%, siendo 22,1 puntos porcentuales más que los hogares pobres y 35,1 puntos porcentuales más que los hogares pobres extremos.

GRÁFICO N° 4.8
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

Comparado con lo registrado en el año 2011, aumenta en 14,6 puntos porcentuales los hogares pobres extremos que acceden a agua potable por red pública dentro de la vivienda. En cambio, disminuye en el abastecimiento de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial; así para el año en estudio, 13,0% de estos hogares dejaron esta modalidad de abastecimiento, lo que evidencia que los pobres mejoraron la calidad de agua que consumen.

CUADRO N° 4.14
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012

(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	43,5	43,2	43,8	47,0	47,0	58,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,6	5,9	4,9	4,8	4,9	4,2
Pilón de uso público	3,7	3,5	3,1	2,5	2,9	2,4
Camión - cisterna u otro similar	4,1	3,1	2,5	2,9	1,5	1,8
Pozo	5,8	5,2	6,3	6,1	6,5	4,1
Río, acequia, manantial o similar	31,2	32,7	33,9	31,1	32,2	21,8
Otra forma	6,1	6,5	5,5	5,5	5,0	7,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	28,6	26,3	27,3	32,3	34,3	48,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,2	3,7	2,9	1,9	2,3	1,4
Pilón de uso público	3,1	2,8	2,2	2,8	2,0	1,7
Camión - cisterna u otro similar	0,9	0,8	0,3	0,8	0,5	0,2
Pozo	6,2	5,2	6,9	7,4	8,0	6,5
Río, acequia, manantial o similar	54,1	56,4	56,4	50,6	49,1	36,1
Otra forma	4,8	4,8	4,1	4,2	3,9	5,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	48,5	49,8	50,3	51,7	50,7	61,1
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	6,8	6,8	5,7	5,7	5,7	5,0
Pilón de uso público	3,9	3,8	3,4	2,5	3,1	2,6
Camión - cisterna u otro similar	5,2	4,0	3,3	3,6	1,8	2,3
Pozo	5,6	5,2	6,1	5,7	6,0	3,4
Río, acequia, manantial o similar	23,5	23,3	25,1	24,9	27,4	17,8
Otra forma	6,6	7,1	6,1	6,0	5,4	7,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	74,5	72,7	74,4	75,2	75,1	79,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,3	7,9	7,5	7,7	7,5	6,2
Pilón de uso público	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4	1,5
Camión - cisterna u otro similar	3,6	3,2	2,8	2,2	2,0	1,8
Pozo	3,3	3,0	2,9	2,8	2,3	1,8
Río, acequia, manantial o similar	6,4	7,5	7,1	7,6	8,9	5,4
Otra forma	3,2	3,9	3,5	2,9	2,8	3,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

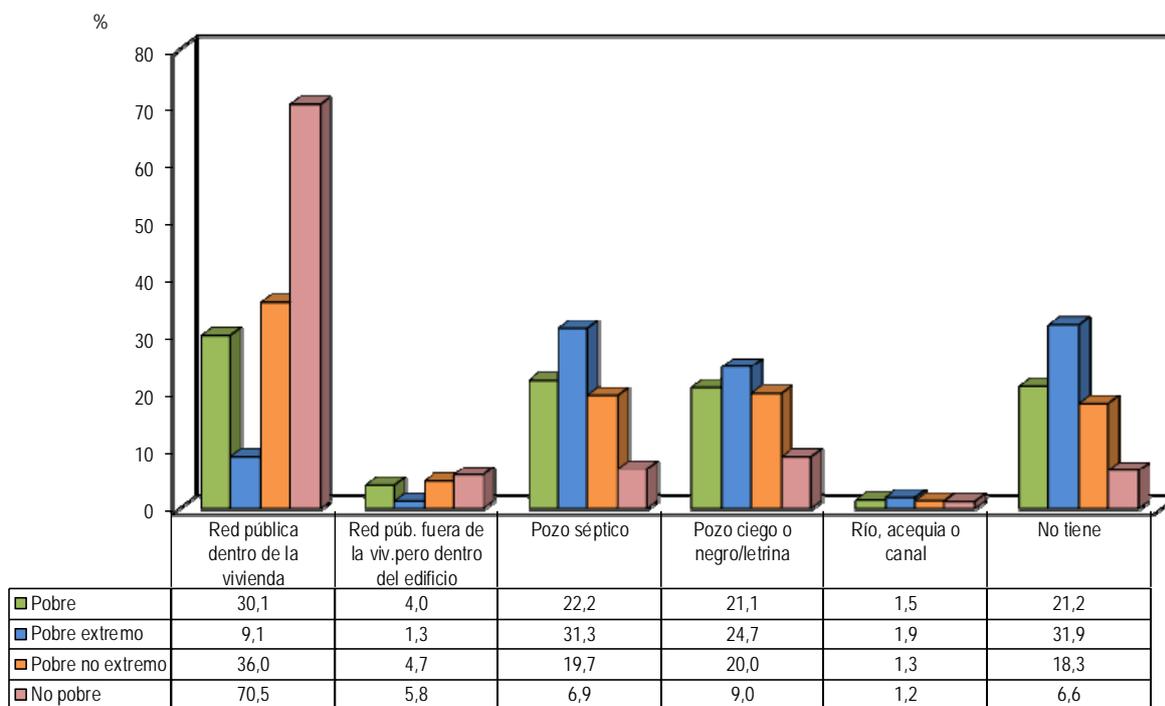
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

b) Formas de eliminación de excretas

Existen diferencias acentuadas en la forma como eliminan las excretas los hogares pobres y no pobres. Los hogares no pobres, acceden en mayor medida al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda. Así, de cada 100 hogares no pobres, 71 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda. En el caso de los hogares pobres, solamente 30 de cada 100 tiene este servicio, siendo más crítico en los hogares pobres extremos donde sólo 9 de cada 100 tienen este servicio. El 22,2% de los hogares pobres eliminan las excretas mediante pozo séptico y el 21,1% mediante pozo ciego o negro o letrina.

El 21,2% de los hogares pobres y el 31,9% de los hogares pobres extremos no tienen forma de eliminar las excretas, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

GRÁFICO N° 4.9
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2012.

CUADRO N° 4.15
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	25,3	26,1	24,5	27,1	28,3	30,1
Red púb. fuera de la viv .pero dentro del edificio	5,0	4,2	3,9	4,2	4,8	4,0
Pozo séptico	18,3	20,9	23,7	25,0	22,8	22,2
Pozo ciego o negro/letrina	18,9	18,5	19,7	18,9	20,3	21,1
Río, acequia o canal	1,6	1,8	2,3	1,6	1,8	1,5
No tiene	31,0	28,6	25,9	23,2	22,1	21,2
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	5,5	7,6	5,5	8,7	8,6	9,1
Red púb. fuera de la viv .pero dentro del edificio	1,5	2,0	1,8	1,4	2,5	1,3
Pozo séptico	21,7	22,5	28,8	31,6	31,5	31,3
Pozo ciego o negro/letrina	21,5	21,9	22,4	21,6	24,4	24,7
Río, acequia o canal	0,9	1,7	1,9	1,6	1,5	1,9
No tiene	48,8	44,3	39,6	35,1	31,6	31,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	32,0	33,4	31,9	33,0	34,0	36,0
Red púb. fuera de la viv .pero dentro del edificio	6,2	5,1	4,8	5,2	5,5	4,7
Pozo séptico	17,1	20,2	21,7	22,9	20,2	19,7
Pozo ciego o negro/letrina	18,0	17,1	18,6	18,0	19,1	20,0
Río, acequia o canal	1,8	1,8	2,4	1,6	1,9	1,3
No tiene	24,9	22,4	20,5	19,4	19,4	18,3
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	68,1	67,7	69,2	68,9	68,6	70,5
Red púb. fuera de la viv .pero dentro del edificio	6,8	7,1	7,2	7,4	7,1	5,8
Pozo séptico	7,5	7,7	7,1	7,9	7,7	6,9
Pozo ciego o negro/letrina	8,8	8,0	7,8	7,6	8,3	9,0
Río, acequia o canal	1,3	1,5	1,6	1,4	1,3	1,2
No tiene	7,5	7,9	7,2	6,9	7,0	6,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

c) Acceso al alumbrado eléctrico

La cobertura de energía eléctrica en los hogares es diferenciada según condición de pobreza. Así, el 54,0% de los hogares pobres extremos acceden a este servicio, siendo 41,4 puntos porcentuales menos que la cobertura que tienen los hogares no pobres (95,4%).

Comparado con el nivel obtenido con el año 2011, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado, tanto en los hogares pobres como en los pobres extremos, lo que ha traído como consecuencia una disminución en el uso de kerosene y velas.

CUADRO N° 4.16

PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012

(Porcentaje respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre						
Energía eléctrica por red pública	63,9	65,9	66,3	69,9	73,2	75,1
Kerosene (mechero / lamparín)	23,1	19,3	16,4	10,5	3,4	1,9
Petróleo/gas (lámpara)	1,6	2,0	2,3	3,3	4,4	3,8
Vela	22,5	22,0	22,1	19,3	18,5	16,0
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3
Otro	1,1	1,3	1,8	2,7	2,8	2,7
No utiliza	0,3	0,8	1,0	1,4	1,7	3,0
Pobre extremo						
Energía eléctrica por red pública	41,8	45,1	44,9	48,8	53,0	54,0
Kerosene (mechero / lamparín)	39,9	33,1	28,9	18,3	6,1	4,9
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	3,1	3,7	4,7	6,2	6,1
Vela	32,6	31,2	32,2	30,9	32,1	27,0
Generador	0,0	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2
Otro	0,9	1,8	2,6	5,1	4,1	4,9
No utiliza	0,8	2,1	2,4	3,2	4,0	6,6
Pobre no extremo						
Energía eléctrica por red pública	71,4	74,1	74,7	76,7	79,0	81,1
Kerosene (mechero / lamparín)	17,4	13,9	11,5	8,0	2,6	1,1
Petróleo/gas (lámpara)	1,5	1,5	1,8	2,9	3,9	3,2
Vela	19,1	18,4	18,2	15,5	14,5	12,9
Generador	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3
Otro	1,1	1,1	1,5	1,9	2,4	2,1
No utiliza	0,1	0,4	0,5	0,8	1,0	2,0
No pobre						
Energía eléctrica por red pública	92,2	93,2	94,4	94,4	94,7	95,4
Kerosene (mechero / lamparín)	3,9	3,0	2,2	1,6	0,7	0,2
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	0,7	0,9	0,9
Vela	6,2	5,6	4,6	4,1	3,8	3,3
Generador	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
Otro	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7	0,6
No utiliza	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.2.6 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información sobre Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en los hogares, permite conocer el acceso de los hogares a estos medios y así evaluar las brechas tecnológicas existentes.

En el año 2012, del total de hogares pobres solo el 6,2% contaba con teléfono fijo. Los hogares pobres extremos que tienen este servicio llegó solo al 0,9%; mientras que los hogares no pobres el 35,7% tiene en sus hogares teléfono con línea fija.

Por otro lado, uno de los servicios al que accede una proporción importante de hogares (mas allá de su condición social), es al teléfono móvil o celular, a diferencia del teléfono con línea fija, el 58,9% de los hogares pobres, el 40,0% de los pobres extremos y el 64,2% de los pobres no extremos tiene al menos a un miembro del hogar con celular. En el 85,4% de los hogares no pobres al menos uno de sus miembros tienen acceso este servicio.

En lo referente al acceso a TV por Cable e Internet, los que acceden son principalmente hogares no pobres, así el 38,5% de estos hogares tienen TV por Cable y el 25,2% tienen conexión de Internet en el hogar. En cambio, los hogares pobres que acceden a este servicio, representan apenas el 7,6% a TV por Cable y el 1,6% a Internet.

CUADRO N° 4.17
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

TICs en hogares / Condición de pobreza	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre						
Con teléfono fijo	7,8	7,3	6,5	6,6	6,1	6,2
Con algún miembro con celular	20,6	32,5	41,9	49,5	53,3	58,9
Con Tv. cable	3,1	3,7	4,3	4,9	7,9	7,6
Con internet	0,1	0,2	0,2	0,6	1,3	1,6
Pobre extremo						
Con teléfono fijo	0,2	0,5	0,1	0,5	1,2	0,9
Con algún miembro con celular	3,2	8,8	20,3	27,1	32,9	40,0
Con Tv. cable	0,3	0,4	0,0	0,7	1,3	1,0
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo						
Con teléfono fijo	10,3	10,0	9,1	8,6	7,5	7,6
Con algún miembro con celular	26,5	41,8	50,3	56,7	59,1	64,2
Con Tv. cable	4,1	4,9	6,0	6,3	9,9	9,4
Con internet	0,1	0,3	0,3	0,8	1,6	2,1
No pobre						
Con teléfono fijo	44,2	43,1	42,1	38,7	37,0	35,7
Con algún miembro con celular	58,9	72,1	76,9	81,2	81,8	85,4
Con Tv. cable	24,9	27,5	30,5	33,3	36,4	38,5
Con internet	10,3	12,5	15,3	17,3	20,9	25,2

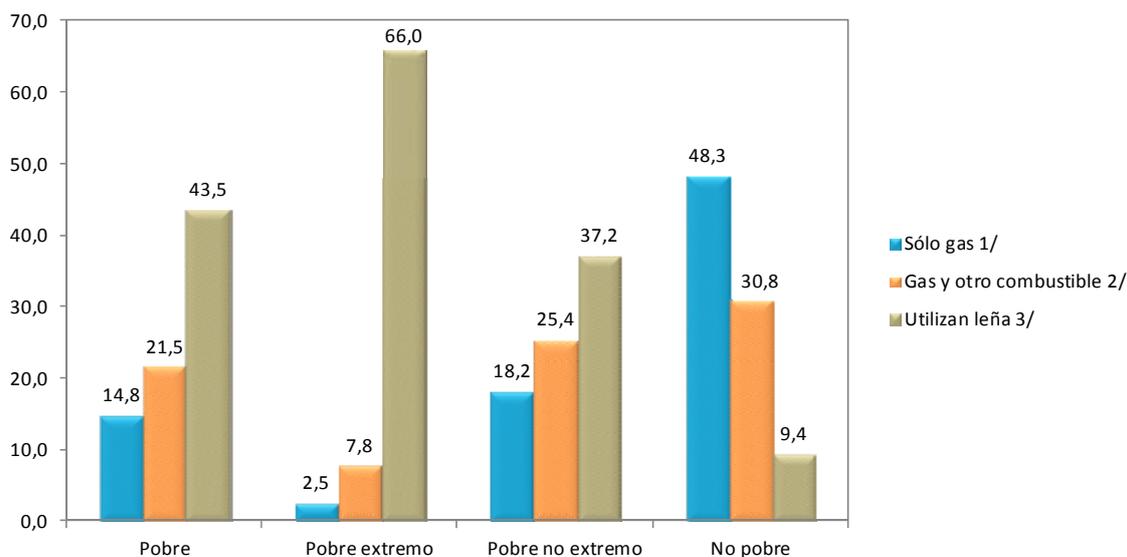
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

4.2.7 Uso de combustibles para cocinar alimentos

Cuanto más pobre es el hogar mayormente consume leña como combustible para cocinar los alimentos. Así, el 66,0% de los hogares pobres extremos utilizan leña y en los hogares pobres el 43,5%.

GRÁFICO N° 4.10
PERÚ: HOGARES QUE USAN DIFERENTES TIPO DE COMBUSTIBLES PARA COCINAR SUS ALIMENTOS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2012



1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizan Carbon o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2012 .

El uso del gas se acentúa cada vez más en los hogares no pobres en donde el 48,3% de los hogares hace uso exclusivo de este combustible y el 30,8% usa dos tipos de combustible, siendo uno de ellos el gas.

CUADRO N° 4.18
PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS, SEGÚN
CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2012
 (Porcentaje)

TICs en hogares / Condición de pobreza	Años					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total						
Pobre						
Sólo gas 1/	16,5	15,1	12,3	12,7	13,6	14,8
Gas y otro combustible 2/	12,9	15,7	17,7	20,6	20,8	21,5
Utilizan leña 3/	49,5	50,6	51,6	48,4	46,5	43,5
Otro 4/	19,0	16,7	16,6	16,7	17,5	19,0
Pobre extremo						
Sólo gas 1/	1,9	1,9	0,6	1,0	2,4	2,5
Gas y otro combustible 2/	2,5	4,0	4,8	6,2	8,0	7,8
Utilizan leña 3/	71,1	72,6	73,3	68,9	68,5	66,0
Otro 4/	22,2	19,0	19,2	21,4	19,6	22,7
Pobre no extremo						
Sólo gas 1/	21,4	20,2	16,9	16,4	16,9	18,2
Gas y otro combustible 2/	16,5	20,2	22,7	25,2	24,5	25,4
Utilizan leña 3/	42,1	41,9	43,1	41,8	40,1	37,2
Otro 4/	17,9	15,8	15,6	15,2	16,9	18,0
No pobre						
Sólo gas 1/	57,0	52,1	53,1	50,5	47,9	48,3
Gas y otro combustible 2/	18,5	24,4	25,1	28,5	31,0	30,8
Utilizan leña 3/	10,5	11,2	10,0	9,7	10,1	9,4
Otro 4/	8,8	7,8	7,5	7,4	7,8	7,8

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizan Carbon o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.



▪ Anexo Estadístico

CUADRO N° I.1
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTO, 2007-2012

(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito Geográficos/ Dominios/ Departamento	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Diferencia Absoluta 2012 / 2012		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	1,1	4,0	0,00	***	23,0	0,00	***
Urbana	604,6	615,4	637,9	651,1	663,1	686,6	1,2	3,5	0,00	***	23,4	0,00	***
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	1,3	4,6	0,00	***	13,7	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Resto urbano	558,4	576,2	574,6	602,1	618,4	637,3	1,1	3,1	0,00	***	18,9	0,00	***
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	1,3	4,6	0,00	***	13,7	0,00	***
Dominio													
Costa urbana	595,3	594,0	591,2	614,5	638,7	657,8	1,6	3,0	0,02	**	19,1	0,02	**
Costa rural	327,3	346,5	338,2	364,9	389,0	399,2	3,1	2,6	0,30		10,2	0,29	
Sierra urbana	557,1	588,6	592,2	615,6	621,4	639,7	1,9	2,9	0,04	**	18,3	0,04	**
Sierra rural	224,4	239,1	249,9	266,8	285,0	300,5	1,6	5,4	0,00	***	15,5	0,00	***
Selva urbana	455,6	499,8	490,2	538,3	556,0	576,6	2,2	3,7	0,06	*	20,6	0,05	**
Selva rural	241,7	251,9	240,4	266,0	298,8	310,1	2,8	3,8	0,08	*	11,3	0,08	*
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Departamentos													
Costa													
Lima	650,1	657,1	708,2	704,5	712,8	741,4	2,1	4,0	0,02	**	28,7	0,02	**
Provincia de Lima	680,0	677,9	734,1	728,6	738,1	769,4	2,5	4,2	0,03	**	31,4	0,03	**
Lima Provincias	472,2	532,3	528,0	553,4	576,5	588,5	3,0	2,1	0,55		11,9	0,54	
Callao	562,5	596,6	654,1	637,3	619,0	638,3	2,8	3,1	0,19		19,2	0,19	
Tacna	557,5	628,5	609,8	676,0	667,2	706,9	3,3	6,0	0,08	*	39,7	0,07	*
La Libertad	615,7	553,7	548,0	581,2	588,5	591,0	4,5	0,4	0,87		2,5	0,87	
Moquegua	567,4	530,6	604,0	661,7	687,1	765,3	3,9	11,4	0,00	***	78,2	0,00	***
Tumbes	607,0	582,1	596,9	620,5	673,7	675,7	3,1	0,3	0,91		2,1	0,91	
Ica	521,8	531,3	555,9	580,8	602,9	606,4	1,9	0,6	0,79		3,5	0,79	
Lambayeque	479,7	513,8	501,5	504,9	530,3	580,4	4,3	9,5	0,00	***	50,1	0,00	***
Piura	445,7	458,1	476,3	477,0	519,1	539,8	3,8	4,0	0,16		20,7	0,15	
Sierra													
Arequipa	657,9	673,1	656,1	699,4	699,2	703,8	3,3	0,7	0,81		4,6	0,81	
Ancash	459,3	489,0	484,5	534,1	543,1	545,1	3,4	0,4	0,89		2,0	0,89	
Junín	446,0	491,1	476,7	510,2	541,9	537,8	3,6	-0,8	0,78		-4,1	0,78	
Cusco	416,1	413,2	461,2	441,3	483,4	555,6	4,0	14,9	0,00	***	72,2	0,00	***
Puno	329,6	352,5	360,1	368,6	411,2	423,9	4,3	3,1	0,30		12,6	0,30	
Pasco	346,6	345,1	391,3	435,9	414,5	395,0	3,9	-4,7	0,05	**	-19,5	0,06	*
Huanuco	327,3	351,9	346,5	376,9	388,2	443,0	5,6	14,1	0,00	***	54,8	0,00	***
Cajamarca	285,5	339,1	326,4	352,8	354,4	361,6	5,3	2,0	0,58		7,2	0,58	
Apurímac	262,9	277,5	265,9	311,4	343,1	345,8	5,3	0,8	0,81		2,7	0,81	
Ayacucho	311,7	342,7	359,0	397,3	369,6	378,7	4,3	2,5	0,42		9,1	0,42	
Huancavelica	188,5	221,6	253,7	295,6	332,5	362,1	4,5	8,9	0,01	***	29,7	0,01	***
Selva													
Madre de Dios	554,7	577,4	618,9	634,3	671,8	780,6	3,1	16,2	0,00	***	108,8	0,00	***
Ucayali	392,7	403,2	416,0	459,3	525,1	529,0	2,9	0,8	0,74		4,0	0,74	
San Martín	380,4	429,7	406,5	478,1	488,9	514,2	4,2	5,2	0,13		25,3	0,13	
Loreto	336,0	359,1	351,3	381,7	397,1	414,9	4,9	4,5	0,14		17,9	0,13	
Amazonas	334,6	330,8	331,3	354,2	388,3	411,3	4,9	5,9	0,10	*	23,0	0,09	*

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° I.2
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2007-2012
(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográficos/ Deciles del Gasto	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Absoluta 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	1,1	4,0	0,00	***	23,0	0,00	***
Decil 1	110,3	115,8	123,0	135,1	145,8	152,1	0,6	4,3	0,00	***	6,3	0,00	***
Decil 2	179,8	193,2	200,9	214,7	231,0	241,6	0,2	4,6	0,00	***	10,6	0,00	***
Decil 3	239,5	254,4	264,1	282,7	299,6	311,8	0,2	4,1	0,00	***	12,2	0,00	***
Decil 4	295,4	315,3	326,3	346,4	363,8	377,6	0,2	3,8	0,00	***	13,8	0,00	***
Decil 5	355,7	378,2	389,7	410,5	430,4	445,4	0,2	3,5	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 6	422,5	448,5	456,3	482,7	500,0	518,1	0,1	3,6	0,00	***	18,1	0,00	***
Decil 7	501,6	533,3	541,7	571,2	584,5	605,2	0,1	3,5	0,00	***	20,7	0,00	***
Decil 8	611,2	641,8	660,4	682,1	700,5	724,7	0,2	3,5	0,00	***	24,2	0,00	***
Decil 9	799,6	821,8	848,7	867,7	882,8	916,9	0,3	3,9	0,00	***	34,0	0,00	***
Decil 10	1510,5	1461,4	1548,3	1538,0	1557,0	1632,7	1,6	4,9	0,00	***	75,8	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Decil 1	231,0	237,7	250,8	261,0	259,0	266,5	1,7	2,9	0,17		7,5	0,17	
Decil 2	311,0	323,7	345,0	356,2	357,0	365,2	0,4	2,3	0,00	***	8,2	0,00	***
Decil 3	367,9	382,2	405,7	418,6	426,7	433,6	0,3	1,6	0,00	***	6,9	0,00	***
Decil 4	422,4	442,8	462,0	477,3	482,2	499,0	0,3	3,5	0,00	***	16,8	0,00	***
Decil 5	478,9	505,9	523,8	546,7	542,5	564,3	0,2	4,0	0,00	***	21,8	0,00	***
Decil 6	546,9	575,1	610,6	617,1	619,9	638,5	0,3	3,0	0,00	***	18,6	0,00	***
Decil 7	634,9	664,2	705,8	699,8	715,1	740,2	0,3	3,5	0,00	***	25,1	0,00	***
Decil 8	772,2	789,4	841,9	829,3	842,7	873,8	0,4	3,7	0,00	***	31,1	0,00	***
Decil 9	988,1	989,5	1074,0	1050,0	1079,3	1113,9	0,6	3,2	0,00	***	34,6	0,00	***
Decil 10	1930,6	1788,6	2043,1	1941,1	1936,7	2068,6	3,3	6,8	0,04	**	132,0	0,04	**
Resto urbano	558,4	576,2	574,6	602,1	618,4	637,3	1,1	3,1	0,00	***	18,9	0,00	***
Decil 1	162,1	173,2	183,5	191,4	205,9	213,2	1,0	3,5	0,01	***	7,3	0,01	***
Decil 2	244,9	259,6	268,8	283,4	301,5	309,7	0,3	2,7	0,00	***	8,2	0,00	***
Decil 3	301,2	320,9	327,3	345,0	365,0	375,8	0,2	3,0	0,00	***	10,8	0,00	***
Decil 4	356,7	379,5	382,9	401,9	423,5	436,1	0,2	3,0	0,00	***	12,6	0,00	***
Decil 5	414,9	440,6	438,4	463,2	484,6	497,9	0,2	2,7	0,00	***	13,2	0,00	***
Decil 6	482,5	513,0	505,7	536,2	557,3	571,2	0,2	2,5	0,00	***	13,9	0,00	***
Decil 7	564,2	592,6	589,9	622,2	640,7	658,1	0,2	2,7	0,00	***	17,4	0,00	***
Decil 8	677,4	702,9	701,8	739,3	751,3	772,7	0,2	2,8	0,00	***	21,4	0,00	***
Decil 9	863,9	887,9	881,0	925,6	926,0	961,3	0,3	3,8	0,00	***	35,3	0,00	***
Decil 10	1517,3	1493,0	1467,3	1513,5	1529,0	1579,0	1,1	3,3	0,02	**	50,0	0,02	**
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	1,3	4,6	0,00	***	13,7	0,00	***
Decil 1	78,0	77,7	81,9	94,3	100,3	105,8	0,9	5,5	0,00	***	5,5	0,00	***
Decil 2	111,4	116,5	122,1	135,0	145,0	149,6	0,3	3,2	0,00	***	4,6	0,00	***
Decil 3	135,5	143,2	149,8	163,1	175,6	181,0	0,2	3,1	0,00	***	5,5	0,00	***
Decil 4	160,0	170,4	175,4	188,8	204,1	212,6	0,2	4,1	0,00	***	8,5	0,00	***
Decil 5	185,3	198,3	202,2	216,8	233,5	244,2	0,2	4,6	0,00	***	10,8	0,00	***
Decil 6	213,2	227,2	231,1	249,2	268,1	280,9	0,2	4,7	0,00	***	12,7	0,00	***
Decil 7	246,9	263,8	267,2	286,9	310,4	323,9	0,2	4,4	0,00	***	13,5	0,00	***
Decil 8	291,2	312,8	315,4	339,4	364,2	384,7	0,2	5,6	0,00	***	20,5	0,00	***
Decil 9	364,9	393,3	392,3	424,7	455,8	478,5	0,3	5,0	0,00	***	22,6	0,00	***
Decil 10	616,9	642,2	644,0	680,6	742,9	775,8	1,2	4,4	0,01	***	32,8	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° I.3
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACION ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2007-2012

(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográficos/ Deciles del Gasto	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Absoluta 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	1,1	4,0	0,00	***	23,0	0,00	***
Decil 1	110,3	115,8	123,0	135,1	145,8	152,1	0,6	4,3	0,00	***	6,3	0,00	***
Decil 2	179,8	193,2	200,9	214,7	231,0	241,6	0,2	4,6	0,00	***	10,6	0,00	***
Decil 3	239,5	254,4	264,1	282,7	299,6	311,8	0,2	4,1	0,00	***	12,2	0,00	***
Decil 4	295,4	315,3	326,3	346,4	363,8	377,6	0,2	3,8	0,00	***	13,8	0,00	***
Decil 5	355,7	378,2	389,7	410,5	430,4	445,4	0,2	3,5	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 6	422,5	448,5	456,3	482,7	500,0	518,1	0,1	3,6	0,00	***	18,1	0,00	***
Decil 7	501,6	533,3	541,7	571,2	584,5	605,2	0,1	3,5	0,00	***	20,7	0,00	***
Decil 8	611,2	641,8	660,4	682,1	700,5	724,7	0,2	3,5	0,00	***	24,2	0,00	***
Decil 9	799,6	821,8	848,7	867,7	882,8	916,9	0,3	3,9	0,00	***	34,0	0,00	***
Decil 10	1510,5	1461,4	1548,3	1538,0	1557,0	1632,7	1,6	4,9	0,00	***	75,8	0,00	***
Dominio													
Costa urbana	595,3	594,0	591,2	614,5	638,7	657,8	1,6	3,0	0,02	**	19,1	0,02	**
Decil 1	199,9	203,7	216,0	216,4	236,5	238,9	1,5	1,0	0,67		2,4	0,66	
Decil 2	281,7	292,4	298,5	310,1	333,1	336,4	0,4	1,0	0,09	*	3,3	0,08	*
Decil 3	336,9	347,1	354,7	364,1	391,3	402,6	0,3	2,9	0,00	***	11,3	0,00	***
Decil 4	388,4	404,1	404,3	417,2	445,5	458,4	0,2	2,9	0,00	***	12,9	0,00	***
Decil 5	443,2	463,4	461,0	481,4	507,5	519,6	0,2	2,4	0,00	***	12,0	0,00	***
Decil 6	506,6	534,7	524,9	551,0	576,2	593,5	0,2	3,0	0,00	***	17,3	0,00	***
Decil 7	588,7	609,9	604,1	635,6	659,8	675,8	0,2	2,4	0,00	***	16,0	0,00	***
Decil 8	705,6	717,2	711,8	750,4	760,4	784,9	0,3	3,2	0,00	***	24,6	0,00	***
Decil 9	884,7	892,7	878,1	933,3	939,2	981,6	0,4	4,5	0,00	***	42,4	0,00	***
Decil 10	1618,9	1475,9	1460,9	1489,3	1538,8	1587,4	1,5	3,2	0,13		48,6	0,12	
Costa rural	327,3	346,5	338,2	364,9	389,0	399,2	3,0	2,6	0,30		10,2	0,29	
Decil 1	112,7	133,8	127,5	134,2	126,1	145,2	2,6	15,1	0,01	***	19,1	0,01	***
Decil 2	167,4	187,1	175,3	189,5	185,1	206,4	0,8	11,5	0,00	***	21,3	0,00	***
Decil 3	197,1	220,7	210,3	223,9	227,8	249,9	0,7	9,7	0,00	***	22,1	0,00	***
Decil 4	230,1	252,3	237,7	262,1	269,2	294,7	0,6	9,5	0,00	***	25,6	0,00	***
Decil 5	265,4	282,6	273,3	298,6	315,8	330,5	0,4	4,7	0,00	***	14,7	0,00	***
Decil 6	298,0	313,6	313,1	340,1	360,6	372,6	0,4	3,3	0,00	***	12,0	0,00	***
Decil 7	336,2	355,1	356,6	397,6	419,6	427,6	0,3	1,9	0,00	***	8,0	0,00	***
Decil 8	399,1	417,4	411,6	454,9	494,6	486,9	0,3	-1,6	0,01	***	-7,7	0,01	***
Decil 9	493,8	503,8	502,6	540,7	590,3	574,3	0,5	-2,7	0,00	***	-16,1	0,00	***
Decil 10	784,1	801,4	777,5	815,9	905,1	909,3	3,7	0,5	0,92		4,2	0,92	
Sierra urbana	557,1	588,6	592,2	615,6	621,4	639,7	1,9	2,9	0,04	**	18,3	0,04	**
Decil 1	145,9	154,9	176,6	188,0	201,2	206,3	1,6	2,5	0,22		5,1	0,22	
Decil 2	228,0	239,2	261,1	272,2	290,7	300,1	0,5	3,2	0,00	***	9,4	0,00	***
Decil 3	287,0	310,0	324,9	342,9	351,9	362,3	0,4	3,0	0,00	***	10,4	0,00	***
Decil 4	350,7	375,4	383,8	404,8	417,0	428,1	0,3	2,7	0,00	***	11,1	0,00	***
Decil 5	414,1	439,9	442,3	468,9	481,6	496,7	0,3	3,1	0,00	***	15,1	0,00	***
Decil 6	491,9	518,1	515,2	545,7	560,4	569,2	0,3	1,6	0,00	***	8,8	0,00	***
Decil 7	576,5	604,5	608,5	634,8	643,6	665,1	0,3	3,3	0,00	***	21,5	0,00	***
Decil 8	690,6	725,0	729,1	752,5	767,9	784,7	0,3	2,2	0,00	***	16,7	0,00	***
Decil 9	892,8	927,6	934,8	959,6	944,1	965,8	0,4	2,3	0,00	***	21,7	0,00	***
Decil 10	1495,9	1594,0	1550,0	1588,1	1559,4	1623,0	1,9	4,1	0,08	*	63,6	0,07	*

Continúa...

CUADRO N° I.3
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACION ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2007-2012

(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Conclusión.

Dominio Geográficos/ Deciles del Gasto	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Absoluta 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V. (%)	Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	%P>t	Signifi- cancia
	Sierra rural	224,4	239,1	249,9	266,8	285,0	300,5	1,5	5,4	0,00	***	15,5	0,00
Decil 1	74,1	77,8	85,2	95,7	99,1	103,4	1,1	4,4	0,02	**	4,3	0,02	**
Decil 2	105,2	113,6	123,4	134,6	141,6	145,1	0,3	2,5	0,00	***	3,5	0,00	***
Decil 3	126,9	136,9	148,8	161,1	170,6	174,7	0,2	2,4	0,00	***	4,0	0,00	***
Decil 4	149,6	161,3	172,7	183,9	197,7	204,5	0,2	3,4	0,00	***	6,8	0,00	***
Decil 5	174,0	186,5	198,1	209,3	223,5	233,8	0,2	4,6	0,00	***	10,3	0,00	***
Decil 6	201,0	214,2	226,2	237,9	254,5	266,5	0,2	4,7	0,00	***	12,0	0,00	***
Decil 7	232,3	245,3	258,3	273,3	292,5	307,5	0,2	5,1	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 8	273,9	289,8	303,0	321,6	339,7	365,6	0,3	7,6	0,00	***	25,9	0,00	***
Decil 9	340,8	366,2	373,9	400,8	425,0	455,3	0,3	7,1	0,00	***	30,3	0,00	***
Decil 10	567,0	599,8	611,0	650,4	706,2	749,2	1,5	6,1	0,01	***	43,0	0,00	***
Selva urbana	455,6	499,8	490,2	538,3	556,0	576,6	2,2	3,7	0,06	*	20,6	0,05	**
Decil 1	136,2	158,1	149,4	157,4	166,7	179,5	2,5	7,7	0,03	**	12,9	0,02	**
Decil 2	197,8	226,0	217,2	242,1	251,1	269,4	0,7	7,3	0,00	***	18,4	0,00	***
Decil 3	242,6	273,9	264,9	294,3	311,6	334,1	0,5	7,2	0,00	***	22,6	0,00	***
Decil 4	287,1	320,8	312,9	349,0	372,8	390,2	0,3	4,7	0,00	***	17,4	0,00	***
Decil 5	330,2	373,8	369,0	406,4	429,1	443,7	0,4	3,4	0,00	***	14,6	0,00	***
Decil 6	383,3	439,6	427,2	472,0	493,6	509,1	0,3	3,1	0,00	***	15,5	0,00	***
Decil 7	461,8	517,6	503,5	551,4	577,5	594,4	0,4	2,9	0,00	***	16,9	0,00	***
Decil 8	557,3	609,7	607,4	673,8	684,1	701,0	0,4	2,5	0,00	***	16,8	0,00	***
Decil 9	720,2	780,1	777,3	838,7	852,2	893,6	0,6	4,9	0,00	***	41,4	0,00	***
Decil 10	1241,9	1301,7	1280,2	1401,1	1424,1	1456,4	2,0	2,3	0,36		32,3	0,35	
Selva rural	241,7	251,9	240,4	266,0	298,8	310,1	2,8	3,8	0,08	*	11,3	0,08	*
Decil 1	83,2	67,9	66,9	83,1	96,6	104,1	1,4	7,9	0,00	***	7,6	0,00	***
Decil 2	118,9	106,6	103,0	121,1	141,9	146,3	0,7	3,1	0,00	***	4,4	0,00	***
Decil 3	141,8	137,0	129,8	148,8	173,2	178,0	0,4	2,7	0,00	***	4,7	0,00	***
Decil 4	162,8	166,3	156,2	175,4	202,3	209,1	0,4	3,4	0,00	***	6,8	0,00	***
Decil 5	185,8	193,9	183,4	207,0	235,9	243,5	0,3	3,2	0,00	***	7,7	0,00	***
Decil 6	211,5	224,5	210,1	242,5	273,0	279,1	0,4	2,2	0,00	***	6,1	0,00	***
Decil 7	241,3	262,7	245,4	279,1	318,0	321,1	0,3	1,0	0,05	**	3,1	0,05	**
Decil 8	280,8	316,7	294,9	326,3	370,0	374,1	0,5	1,1	0,04	**	4,1	0,04	**
Decil 9	356,6	398,8	374,2	407,2	451,0	478,9	0,6	6,2	0,00	***	27,9	0,00	***
Decil 10	634,8	646,5	641,9	671,2	727,4	768,6	2,7	5,7	0,04	**	41,2	0,04	**
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Decil 1	231,0	237,7	250,8	261,0	259,0	266,5	1,7	2,9	0,17		7,5	0,17	
Decil 2	311,0	323,7	345,0	356,2	357,0	365,2	0,4	2,3	0,00	***	8,2	0,00	***
Decil 3	367,9	382,2	405,7	418,6	426,7	433,6	0,3	1,6	0,00	***	6,9	0,00	***
Decil 4	422,4	442,8	462,0	477,3	482,2	499,0	0,3	3,5	0,00	***	16,8	0,00	***
Decil 5	478,9	505,9	523,8	546,7	542,5	564,3	0,2	4,0	0,00	***	21,8	0,00	***
Decil 6	546,9	575,1	610,6	617,1	619,9	638,5	0,3	3,0	0,00	***	18,6	0,00	***
Decil 7	634,9	664,2	705,8	699,8	715,1	740,2	0,3	3,5	0,00	***	25,1	0,00	***
Decil 8	772,2	789,4	841,9	829,3	842,7	873,8	0,4	3,7	0,00	***	31,1	0,00	***
Decil 9	988,1	989,5	1074,0	1050,0	1079,3	1113,9	0,6	3,2	0,00	***	34,6	0,00	***
Decil 10	1930,6	1788,6	2043,1	1941,1	1936,7	2068,6	3,3	6,8	0,04	**	132,0	0,04	**

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° I.4
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2007-2012

(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico/ Grupos de Gastos	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Absoluta 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V.	Porcentaje	%P>t	Signifi- cancia	Variación	%P>t	Signifi- cancia
	Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	1,1	4,0	0,00	***	23,0	0,00
Alimentos	222,8	227,2	228,1	235,1	240,7	243,4	0,6	1,1	0,07	*	2,7	0,06	*
Alimentos dentro del hogar	155,7	156,5	154,9	157,0	162,8	164,0	0,6	0,8	0,23		1,2	0,22	
Alimentos fuera del hogar	67,1	70,6	73,3	78,0	78,0	79,4	1,1	1,8	0,16		1,4	0,15	
Vestido y calzado	19,3	21,0	23,6	25,7	25,1	27,2	1,4	8,4	0,00	***	2,1	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	79,8	80,0	85,4	85,8	93,1	99,6	1,8	6,9	0,00	***	6,5	0,00	***
Muebles y enseres	19,3	19,7	22,0	22,8	22,6	25,1	2,3	10,9	0,00	***	2,5	0,00	***
Cuidados de la salud	40,8	45,9	45,2	48,8	49,9	51,8	2,2	3,9	0,13		1,9	0,12	
Transporte y comunicaciones	58,9	58,8	63,0	61,9	63,6	69,5	2,3	9,3	0,00	***	5,9	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	41,3	42,4	45,4	48,0	50,3	50,5	2,4	0,3	0,90		0,2	0,90	
Otros gastos	20,4	21,4	23,1	25,0	24,0	25,4	1,5	5,6	0,00	***	1,3	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Alimentos	258,3	264,9	274,1	274,7	275,1	272,9	1,2	-0,8	0,53		-2,1	0,53	
Alimentos dentro del hogar	178,0	181,0	180,9	179,0	181,8	178,3	1,3	-1,9	0,13		-3,5	0,14	
Alimentos fuera del hogar	80,3	83,9	93,2	95,7	93,3	94,7	2,0	1,5	0,56		1,4	0,56	
Vestido y calzado	20,5	21,6	26,3	27,4	21,3	26,5	3,3	24,2	0,00	***	5,2	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	135,2	129,4	138,8	135,4	145,5	152,8	3,0	5,0	0,05	**	7,3	0,04	**
Muebles y enseres	23,5	23,6	29,6	28,6	25,8	30,2	5,5	17,4	0,00	***	4,5	0,00	***
Cuidados de la salud	57,1	61,8	66,8	65,9	64,9	69,0	4,4	6,3	0,23		4,1	0,22	
Transporte y comunicaciones	84,2	80,7	91,9	85,5	88,4	99,0	4,6	12,0	0,01	***	10,6	0,01	***
Esparcimiento diversión y cultura	65,5	63,4	70,2	72,8	79,5	77,1	4,3	-3,0	0,51		-2,4	0,52	
Otros gastos	23,5	24,1	28,2	28,9	25,4	28,3	3,3	11,8	0,01	***	3,0	0,01	***
Resto urbano	558,4	576,2	574,6	602,1	618,4	637,3	1,1	3,1	0,00	***	18,9	0,00	***
Alimentos	246,8	250,7	244,3	252,8	260,6	261,0	0,7	0,2	0,84		0,4	0,84	
Alimentos dentro del hogar	168,4	168,1	163,5	166,4	172,7	172,3	0,8	-0,2	0,77		-0,4	0,77	
Alimentos fuera del hogar	78,4	82,6	80,8	86,4	87,9	88,7	1,3	0,9	0,56		0,8	0,56	
Vestido y calzado	23,7	25,7	27,4	29,9	31,5	32,7	1,6	3,7	0,04	**	1,2	0,03	**
Alquiler de vivienda y combustible	80,2	83,2	87,2	89,3	96,0	103,7	1,6	8,0	0,00	***	7,7	0,00	***
Muebles y enseres	23,0	23,3	23,8	25,5	25,7	27,7	1,8	7,5	0,00	***	1,9	0,00	***
Cuidados de la salud	45,5	50,2	47,0	53,6	54,3	55,3	2,2	1,8	0,53		1,0	0,52	
Transporte y comunicaciones	68,9	68,9	69,5	69,7	69,7	74,5	1,8	6,9	0,00	***	4,8	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	43,9	46,8	47,4	50,2	49,7	51,1	2,3	2,8	0,18		1,4	0,17	
Otros gastos	26,3	27,3	28,1	30,9	30,8	31,3	1,6	1,7	0,38		0,5	0,38	
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	1,3	4,6	0,00	***	13,7	0,00	***
Alimentos	148,6	149,1	150,1	159,6	166,2	176,4	1,1	6,2	0,00	***	10,3	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	112,7	111,6	111,5	116,0	123,2	132,0	1,1	7,2	0,00	***	8,8	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	35,9	37,5	38,6	43,6	43,0	44,4	2,2	3,3	0,16		1,4	0,15	
Vestido y calzado	11,6	13,2	14,5	16,9	18,8	18,5	1,7	-1,6	0,35		-0,3	0,35	
Alquiler de vivienda y combustible	19,0	20,1	21,9	21,9	25,6	27,1	2,3	5,7	0,00	***	1,5	0,00	***
Muebles y enseres	9,1	9,9	10,6	11,5	13,6	14,2	1,9	4,4	0,06	*	0,6	0,06	*
Cuidados de la salud	16,1	21,8	17,8	20,9	24,5	24,7	3,1	0,8	0,82		0,2	0,82	
Transporte y comunicaciones	16,3	19,0	19,7	21,3	23,7	24,6	2,7	4,0	0,15		0,9	0,15	
Esparcimiento diversión y cultura	11,0	12,3	14,1	15,1	16,4	16,7	2,5	1,4	0,54		0,2	0,54	
Otros gastos	8,4	9,1	9,4	10,7	11,2	11,5	2,4	2,9	0,28		0,3	0,28	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO I.5
PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2007-2012
 (Porcentaje)

Dominio Geográfico/ Grupos de Gastos	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	44,3	44,0	42,6	42,5	42,3	41,1
Alimentos dentro del hogar	31,0	30,3	28,9	28,4	28,6	27,7
Alimentos fuera del hogar	13,3	13,7	13,7	14,1	13,7	13,4
Vestido y calzado	3,8	4,1	4,4	4,7	4,4	4,6
Alquiler de vivienda y combustible	15,9	15,5	15,9	15,5	16,4	16,8
Muebles y enseres	3,8	3,8	4,1	4,1	4,0	4,2
Cuidados de la salud	8,1	8,9	8,4	8,8	8,8	8,7
Transporte y comunicaciones	11,7	11,4	11,7	11,2	11,2	11,7
Esparcimiento diversión y cultura	8,2	8,2	8,5	8,7	8,8	8,5
Otros gastos	4,1	4,1	4,3	4,5	4,2	4,3
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	38,7	39,6	37,8	38,2	37,9	36,1
Alimentos dentro del hogar	26,7	27,0	24,9	24,9	25,0	23,6
Alimentos fuera del hogar	12,0	12,5	12,8	13,3	12,9	12,5
Vestido y calzado	3,1	3,2	3,6	3,8	2,9	3,5
Alquiler de vivienda y combustible	20,2	19,3	19,1	18,8	20,0	20,2
Muebles y enseres	3,5	3,5	4,1	4,0	3,6	4,0
Cuidados de la salud	8,5	9,2	9,2	9,2	8,9	9,1
Transporte y comunicaciones	12,6	12,1	12,7	11,9	12,2	13,1
Esparcimiento diversión y cultura	9,8	9,5	9,7	10,1	11,0	10,2
Otros gastos	3,5	3,6	3,9	4,0	3,5	3,8
Resto urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	44,2	43,5	42,5	42,0	42,1	41,0
Alimentos dentro del hogar	30,2	29,2	28,5	27,6	27,9	27,0
Alimentos fuera del hogar	14,0	14,3	14,1	14,4	14,2	13,9
Vestido y calzado	4,2	4,5	4,8	5,0	5,1	5,1
Alquiler de vivienda y combustible	14,4	14,4	15,2	14,8	15,5	16,3
Muebles y enseres	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,3
Cuidados de la salud	8,2	8,7	8,2	8,9	8,8	8,7
Transporte y comunicaciones	12,3	12,0	12,1	11,6	11,3	11,7
Esparcimiento diversión y cultura	7,9	8,1	8,2	8,3	8,0	8,0
Otros gastos	4,7	4,7	4,9	5,1	5,0	4,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	61,8	58,6	58,2	57,4	55,4	56,2
Alimentos dentro del hogar	46,9	43,8	43,2	41,7	41,1	42,1
Alimentos fuera del hogar	15,0	14,7	15,0	15,7	14,3	14,2
Vestido y calzado	4,8	5,2	5,6	6,1	6,3	5,9
Alquiler de vivienda y combustible	7,9	7,9	8,5	7,9	8,5	8,6
Muebles y enseres	3,8	3,9	4,1	4,1	4,5	4,5
Cuidados de la salud	6,7	8,6	6,9	7,5	8,2	7,9
Transporte y comunicaciones	6,8	7,5	7,6	7,7	7,9	7,8
Esparcimiento diversión y cultura	4,6	4,8	5,4	5,4	5,5	5,3
Otros gastos	3,5	3,6	3,6	3,8	3,7	3,7

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° I.6
GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2007-2012

(Nuevos soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico/ Tipos de gastos	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Absoluta 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	C.V	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Nacional	502,6	516,4	535,9	553,0	569,5	592,5	1,1	4,0	0,00	***	23,0	0,00	***
Compra o pago	386,3	397,7	413,3	425,1	437,1	454,0	1,1	3,9	0,00	***	16,9	0,00	***
Autoconsumo	20,2	21,1	20,6	21,5	22,1	24,2	2,1	9,5	0,00	***	2,1	0,00	***
Pago en especie	1,2	1,2	1,3	1,0	0,7	0,7	10,1	-2,4	0,86		0,0	0,86	
Donación pública	16,7	17,7	17,3	19,6	18,6	18,6	3,2	0,2	0,97		0,0	0,97	
Donación privada	23,9	26,0	28,3	30,6	29,4	29,3	2,5	-0,4	0,87		-0,1	0,87	
Otro tipo de gasto	3,2	1,9	1,5	2,2	2,3	2,2	5,9	-3,9	0,49		-0,1	0,49	
Gasto imputado	50,9	50,6	53,5	53,0	59,3	63,5	1,9	7,2	0,00	***	4,3	0,00	***
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana 1/	667,9	669,5	725,9	719,2	725,8	756,0	2,3	4,1	0,02	**	30,1	0,02	**
Compra o pago	519,7	525,7	567,9	560,4	565,7	588,1	2,3	4,0	0,04	**	22,4	0,03	**
Autoconsumo	7,7	7,8	5,9	8,6	8,4	8,0	8,4	-5,7	0,59		-0,5	0,60	
Pago en especie	2,6	2,3	2,3	1,4	0,6	0,7	18,4	13,3	0,70		0,1	0,67	
Donación pública	18,3	19,3	21,4	22,1	19,0	22,8	6,7	20,1	0,04	**	3,8	0,03	**
Donación privada	27,5	29,3	39,9	42,1	37,6	38,3	5,5	1,8	0,77		0,7	0,76	
Otro tipo de gasto	1,4	1,4	0,5	0,7	1,0	0,3	23,0	-65,5	0,00	***	-0,6	0,00	***
Gasto imputado	90,8	83,7	88,0	83,8	93,5	97,7	3,3	4,5	0,17		4,2	0,16	
Resto Urbano	558,4	576,2	574,6	602,1	618,4	637,3	1,1	3,1	0,00	***	18,9	0,00	***
Compra o pago	443,0	453,3	452,8	473,1	483,3	499,8	1,1	3,4	0,00	***	16,4	0,00	***
Autoconsumo	16,7	17,0	17,3	17,1	18,5	18,1	3,3	-2,2	0,62		-0,4	0,63	
Pago en especie	0,8	0,9	1,1	1,2	0,9	0,8	14,5	-7,9	0,62		-0,1	0,63	
Donación pública	17,6	20,0	18,0	21,5	21,0	19,7	3,9	-6,6	0,19		-1,4	0,20	
Donación privada	29,4	31,7	29,8	31,8	31,4	30,1	2,4	-4,1	0,12		-1,3	0,13	
Otro tipo de gasto	2,4	1,4	1,4	1,9	1,9	2,0	10,9	4,7	0,67		0,1	0,67	
Gasto imputado	48,4	51,8	54,2	55,6	61,4	66,9	1,8	9,1	0,00	***	5,6	0,00	***
Rural	240,3	254,5	258,0	277,8	299,9	313,7	1,3	4,6	0,00	***	13,7	0,00	***
Compra o pago	157,5	170,4	174,7	187,8	205,4	209,6	1,7	2,0	0,10	*	4,2	0,09	*
Autoconsumo	39,1	42,2	42,5	43,7	44,6	54,9	1,9	23,0	0,00	***	10,3	0,00	***
Pago en especie	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	13,2	-16,3	0,42		-0,1	0,48	
Donación pública	13,6	12,6	11,4	13,4	13,9	11,6	3,1	-16,6	0,00	***	-2,3	0,00	***
Donación privada	12,0	13,8	12,8	15,3	16,1	16,7	3,1	3,3	0,36		0,5	0,36	
Otro tipo de gasto	6,3	3,1	3,0	4,5	4,7	5,0	6,7	7,4	0,21		0,3	0,21	
Gasto imputado	11,3	11,9	13,2	12,7	14,8	15,6	2,6	5,2	0,03	**	0,8	0,03	**

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012

CUADRO N° 1.7
PORCENTAJE DEL GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2007-2012

(Porcentaje)

Ámbito geográfico/ Tipos de gastos	Anual					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	76,9	77,0	77,1	76,9	76,8	76,6
Autoconsumo	4,0	4,1	3,8	3,9	3,9	4,1
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Donación pública	3,3	3,4	3,2	3,5	3,3	3,1
Donación privada	4,8	5,0	5,3	5,5	5,2	4,9
Otro tipo de gasto	0,6	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4
Gasto imputado	10,1	9,8	10,0	9,6	10,4	10,7
Ámbito geográfico						
Lima Metropolitana 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,8	78,5	78,2	77,9	77,9	77,8
Autoconsumo	1,2	1,2	0,8	1,2	1,2	1,1
Pago en especie	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1
Donación pública	2,7	2,9	2,9	3,1	2,6	3,0
Donación privada	4,1	4,4	5,5	5,9	5,2	5,1
Otro tipo de gasto	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0
Gasto imputado	13,6	12,5	12,1	11,7	12,9	12,9
Resto Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	79,3	78,7	78,8	78,6	78,2	78,4
Autoconsumo	3,0	3,0	3,0	2,8	3,0	2,8
Pago en especie	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Donación pública	3,2	3,5	3,1	3,6	3,4	3,1
Donación privada	5,3	5,5	5,2	5,3	5,1	4,7
Otro tipo de gasto	0,4	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
Gasto imputado	8,7	9,0	9,4	9,2	9,9	10,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	65,6	67,0	67,7	67,6	68,5	66,8
Autoconsumo	16,3	16,6	16,5	15,7	14,9	17,5
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Donación pública	5,7	4,9	4,4	4,8	4,6	3,7
Donación privada	5,0	5,4	5,0	5,5	5,4	5,3
Otro tipo de gasto	2,6	1,2	1,2	1,6	1,6	1,6
Gasto imputado	4,7	4,7	5,1	4,6	4,9	5,0

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012

CUADRO N° I.8
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2007-2012

(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Deciles de ingreso	Añual					2012		Variación Porcentual 2012/ 2011			Variación Absoluta 2012/ 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	CV	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
	Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	1,4	5,4	0,00	***	40,8	0,00
Urbana	803,2	810,4	846,6	869,4	883,9	930,0	1,5	5,2	0,00	***	46,1	0,00	***
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03	**	13,2	0,03	**
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02	**	60,2	0,01	***
Resto urbano	717,9	729,1	760,6	798,9	817,2	853,7	1,3	4,5	0,00	***	36,5	0,00	***
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03	**	13,2	0,03	**
Dominio													
Costa urbana	759,6	729,3	761,1	803,7	799,7	851,9	2,0	6,5	0,00	***	52,2	0,00	***
Costa rural	386,2	435,4	457,9	475,2	522,6	503,2	3,9	-3,7	0,26		-19,4	0,27	
Sierra urbana	719,1	771,6	800,2	830,8	866,2	889,9	2,2	2,7	0,21		23,7	0,20	
Sierra rural	238,2	264,6	301,7	320,9	331,5	352,0	2,1	6,2	0,01	***	20,5	0,00	***
Selva urbana	596,1	637,7	674,3	717,2	760,7	780,9	2,8	2,7	0,41		20,2	0,40	
Selva rural	276,3	295,4	283,7	331,8	380,8	390,8	4,1	2,6	0,46		10,0	0,46	
Lima Metropolitana	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02	**	60,2	0,01	***
Departamentos													
Costa													
Lima	894,9	901,2	942,2	949,6	959,4	1021,6	2,7	6,5	0,01	***	62,2	0,01	***
Provincia de Lima	942,6	941,5	978,2	982,8	998,8	1061,9	3,1	6,3	0,02	**	63,1	0,02	**
Lima Provincias	643,1	687,4	697,2	768,3	771,2	852,4	4,4	10,5	0,11		81,2	0,10	*
Callao	725,5	756,8	862,4	831,5	792,1	827,0	3,4	4,4	0,21		34,9	0,20	
Tacna	772,0	858,4	828,1	891,3	844,8	911,7	3,8	7,9	0,05	**	66,9	0,04	**
La Libertad	762,7	665,4	734,6	730,6	709,1	763,3	5,4	7,6	0,04	**	54,2	0,04	**
Moquega	875,2	918,7	943,8	1097,7	1104,3	1268,0	6,0	14,8	0,00	***	163,7	0,00	***
Tumbes	844,6	687,1	720,7	781,8	841,4	858,9	3,7	2,1	0,60		17,5	0,59	
Ica	631,0	660,0	723,6	745,5	775,1	760,4	2,7	-1,9	0,48		-14,6	0,48	
Lambayeque	586,1	593,7	605,3	619,5	632,6	664,9	4,6	5,1	0,20		32,3	0,19	
Piura	540,6	548,2	626,5	629,3	658,3	681,3	4,2	3,5	0,29		23,0	0,28	
Sierra													
Arequipa	838,0	909,6	917,7	961,1	986,6	1009,7	4,0	2,3	0,60		23,1	0,60	
Ancash	561,7	566,5	599,2	699,1	692,2	703,9	3,7	1,7	0,63		11,7	0,63	
Junín	566,5	644,0	611,6	622,9	711,9	709,8	4,1	-0,3	0,94		-2,1	0,94	
Cusco	487,8	499,6	570,4	566,2	620,8	701,6	4,4	13,0	0,01	***	80,8	0,01	***
Puno	374,5	407,3	440,2	471,6	493,6	541,2	4,7	9,6	0,05	**	47,6	0,04	**
Pasco	443,1	488,2	559,4	606,2	617,6	562,1	4,7	-9,0	0,02	**	-55,5	0,03	**
Huánuco	389,5	437,6	431,9	483,6	518,3	589,4	6,6	13,7	0,03	**	71,1	0,02	**
Cajamarca	350,0	403,8	434,6	481,2	510,4	530,4	5,8	3,9	0,50		19,9	0,49	
Apurímac	297,3	322,4	325,5	401,6	401,1	427,1	5,9	6,5	0,25		26,0	0,24	
Ayacucho	364,2	394,8	429,1	483,8	494,6	475,1	5,3	-3,9	0,49		-19,4	0,50	
Huancavelica	244,1	272,3	314,3	371,5	412,8	421,6	6,8	2,1	0,55		8,8	0,54	
Selva													
Madre de Dios	719,7	764,4	811,7	877,1	1008,4	1103,4	4,8	9,4	0,15		95,0	0,13	
Ucayali	511,9	514,6	559,8	546,6	599,1	595,7	3,3	-0,6	0,85		-3,4	0,85	
San Martín	495,6	544,2	547,2	630,3	668,8	686,5	5,3	2,6	0,70		17,7	0,70	
Loreto	417,6	440,6	453,3	511,9	527,5	555,2	5,7	5,2	0,28		27,6	0,27	
Amazonas	421,6	427,2	498,8	540,5	525,9	543,0	5,2	3,3	0,39		17,1	0,38	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° 1.9
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2007-2012

(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos/ Deciles del ingreso	Anual					2012		Variación Porcentual 2012/ 2011			Variación Absoluta 2012/ 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	CV	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
	Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	1,4	5,4	0,00	***	40,8	0,00
Decil 1	86,6	92,6	103,5	116,6	121,1	123,7	0,8	2,1	0,05	**	2,6	0,04	**
Decil 2	157,4	172,4	188,6	209,5	218,8	231,9	0,3	6,0	0,00	***	13,2	0,00	***
Decil 3	224,5	248,3	266,3	293,7	303,9	325,4	0,2	7,1	0,00	***	21,5	0,00	***
Decil 4	297,9	324,0	345,9	377,5	396,3	421,3	0,2	6,3	0,00	***	25,0	0,00	***
Decil 5	379,1	411,5	434,3	464,1	492,9	522,0	0,2	5,9	0,00	***	29,1	0,00	***
Decil 6	469,9	511,2	534,8	566,3	598,1	633,8	0,2	6,0	0,00	***	35,8	0,00	***
Decil 7	587,0	633,7	661,5	698,5	728,5	769,1	0,2	5,6	0,00	***	40,6	0,00	***
Decil 8	762,9	799,4	843,9	876,0	898,9	951,3	0,2	5,8	0,00	***	52,4	0,00	***
Decil 9	1067,5	1090,5	1142,7	1171,8	1187,7	1261,4	0,3	6,2	0,00	***	73,8	0,00	***
Decil 10	2490,5	2397,1	2520,9	2533,1	2553,2	2667,4	1,9	4,5	0,05	**	114,2	0,04	**
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana 1/	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02	**	60,2	0,01	***
Decil 1	193,8	208,3	205,0	222,7	224,2	249,4	1,7	11,2	0,00	***	25,2	0,00	***
Decil 2	310,0	328,0	329,9	361,0	362,4	390,5	0,6	7,7	0,00	***	28,1	0,00	***
Decil 3	390,9	424,7	428,2	450,2	465,0	497,6	0,4	7,0	0,00	***	32,6	0,00	***
Decil 4	468,0	506,5	518,9	527,5	556,9	593,6	0,3	6,6	0,00	***	36,6	0,00	***
Decil 5	555,7	597,5	614,3	626,7	658,4	691,9	0,4	5,1	0,00	***	33,4	0,00	***
Decil 6	664,5	703,7	727,4	743,9	773,2	809,0	0,3	4,6	0,00	***	35,8	0,00	***
Decil 7	801,1	838,2	883,5	884,2	902,0	952,7	0,4	5,6	0,00	***	50,7	0,00	***
Decil 8	1003,7	1026,3	1082,8	1086,9	1096,6	1168,5	0,4	6,6	0,00	***	71,9	0,00	***
Decil 9	1427,7	1417,3	1465,4	1448,0	1457,2	1580,5	0,8	8,5	0,00	***	123,4	0,00	***
Decil 10	3391,5	3178,7	3422,2	3333,4	3283,6	3454,0	3,8	5,2	0,27		170,4	0,26	
Resto urbana	717,9	729,1	760,6	798,9	817,2	853,7	1,3	4,5	0,00	***	36,5	0,00	***
Decil 1	134,0	142,4	153,7	169,0	180,7	187,7	1,3	3,8	0,03	**	6,9	0,03	**
Decil 2	232,0	248,9	263,5	286,2	301,2	314,6	0,4	4,4	0,00	***	13,4	0,00	***
Decil 3	304,7	321,8	345,1	372,8	392,8	409,1	0,2	4,1	0,00	***	16,2	0,00	***
Decil 4	375,9	396,1	420,3	454,1	481,0	500,8	0,2	4,1	0,00	***	19,8	0,00	***
Decil 5	450,9	482,9	506,8	546,3	571,1	598,4	0,2	4,8	0,00	***	27,3	0,00	***
Decil 6	542,8	582,4	607,2	651,6	672,1	708,1	0,2	5,4	0,00	***	36,0	0,00	***
Decil 7	668,3	706,3	732,2	783,5	802,4	847,5	0,2	5,6	0,00	***	45,1	0,00	***
Decil 8	854,6	876,5	919,8	967,5	975,2	1024,0	0,3	5,0	0,00	***	48,8	0,00	***
Decil 9	1160,4	1177,6	1212,8	1262,0	1265,2	1333,1	0,3	5,4	0,00	***	67,8	0,00	***
Decil 10	2456,6	2357,5	2445,2	2497,9	2532,2	2615,1	1,6	3,3	0,14		82,9	0,13	
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03	**	13,2	0,03	**
Decil 1	57,9	58,8	66,7	77,0	80,4	77,2	1,2	-4,0	0,01	***	-3,2	0,01	***
Decil 2	91,2	95,9	106,9	120,6	124,0	122,0	0,4	-1,6	0,00	***	-2,0	0,00	***
Decil 3	114,6	125,2	139,6	156,1	157,0	159,8	0,3	1,8	0,00	***	2,8	0,00	***
Decil 4	139,8	152,3	170,5	189,3	193,1	200,5	0,3	3,8	0,00	***	7,4	0,00	***
Decil 5	167,0	184,6	204,7	226,0	233,5	244,7	0,2	4,8	0,00	***	11,2	0,00	***
Decil 6	199,0	221,7	246,7	272,0	280,5	296,2	0,2	5,6	0,00	***	15,7	0,00	***
Decil 7	241,1	274,5	301,6	329,0	342,4	364,7	0,3	6,5	0,00	***	22,3	0,00	***
Decil 8	302,0	344,8	375,5	403,2	432,6	461,0	0,3	6,6	0,00	***	28,4	0,00	***
Decil 9	419,4	471,6	506,1	538,8	583,2	620,8	0,4	6,4	0,00	***	37,6	0,00	***
Decil 10	907,9	985,7	1040,7	1098,1	1215,6	1227,9	2,1	1,0	0,73		12,4	0,73	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° 1.10
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS, 2010-2012
(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2010			Ingreso per cápita mensual - 2011			Ingreso per cápita mensual - 2012			Variación Porcentual 2012/2011			Diferencias % 2012/2011			Variación Absoluta 2012/2011			Diferencias Absoluta 2012/2011		
	Indicador	Error Estandar	Mínimo Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo Máximo	Error Estandar	Mínimo Máximo	Porcentual	Std. Err.	t	P>t	Significancia	Std. Err.	t	P>t	Significancia	
	Nacional	730,6	12,1	706,9 754,2	749,9	10,5	729,2 770,5	790,6	11,0	769,2 812,1	5,4	1,2	4,4	0,00	***	40,8	9,0	4,51	0,00	***	
Urbana	869,4	15,6	838,9 900,0	883,9	13,5	857,5 910,4	930,0	13,9	902,7 957,3	5,2	1,4	3,8	0,00	***	46,1	11,8	3,89	0,00	***		
Rural	341,0	6,3	328,7 353,3	364,2	6,6	351,2 377,2	377,4	6,6	364,5 390,4	3,6	1,7	2,19	0,03	**	13,2	5,9	2,24	0,03	**		
Dominio																					
Costa urbana	803,7	19,9	764,7 842,7	799,7	15,2	769,9 829,5	851,9	16,7	819,2 884,6	6,5	1,8	3,7	0,00	***	52,2	13,7	3,8	0,00	***		
Costa rural	475,2	20,3	435,2 515,2	522,6	21,9	479,5 565,7	503,2	19,7	464,5 541,9	-3,7	3,3	-1,1	0,26		-19,4	17,5	-1,1	0,27			
Sierra urbana	830,8	21,3	788,9 872,6	866,2	19,6	827,7 904,7	889,9	19,6	851,5 928,3	2,7	2,2	1,3	0,21		23,7	18,6	1,3	0,20			
Sierra rural	320,9	7,4	306,4 335,5	331,5	7,6	316,6 346,4	352,0	7,4	337,4 366,5	6,2	2,2	2,8	0,01	***	20,5	7,1	2,9	0,00	***		
Selva urbana	717,2	20,2	677,6 756,8	760,7	25,6	710,5 810,9	780,9	21,9	737,9 823,8	2,7	3,2	0,8	0,41		20,2	24,1	0,8	0,40			
Selva rural	331,8	12,3	307,7 355,9	380,8	14,1	353,2 408,5	390,8	16,0	359,4 422,1	2,6	3,6	0,7	0,46		10,0	13,5	0,7	0,46			
Lima Metropolitana 1/	967,2	32,6	903,3 1031,2	977,5	28,4	921,8 1033,2	1037,7	29,5	979,9 1095,5	6,2	2,6	2,4	0,02	**	60,2	24,5	2,5	0,01	***		

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2010- 2012.

CUADRO N° 1.11
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2007 - 2012

(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Porcentual 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	CV	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	1,4	5,4	0,00	***	40,8	0,00	***
Trabajo	467,8	486,5	520,6	537,3	556,8	591,6	1,4	6,3	0,00	***	34,8	0,00	***
Principal	382,3	393,2	418,1	435,1	453,6	485,2	1,5	7,0	0,00	***	31,5	0,00	***
Secundario	28,6	31,3	35,0	36,2	36,6	36,6	3,9	-0,1	0,99		0,0	0,99	
Autoconsumo/ especie	33,4	37,7	39,6	40,3	41,9	40,7	1,6	-2,8	0,12		-1,2	0,12	
Extraordinarios	23,5	24,3	27,8	25,7	24,6	29,2	4,5	18,3	0,01	***	4,5	0,00	***
Transferencia Corrientes	56,9	55,5	54,9	56,2	53,9	54,8	2,8	1,8	0,53		1,0	0,53	
Nacional	48,1	47,2	48,2	48,8	48,7	49,9	2,9	2,6	0,40		1,2	0,39	
Extranjera	8,9	8,3	6,7	7,4	5,2	4,9	10,4	-5,6	0,61		-0,3	0,62	
Privada	23,7	24,0	22,1	21,6	21,1	20,2	3,6	-4,3	0,28		-0,9	0,29	
Pública	33,7	32,0	32,8	34,5	32,7	34,6	3,7	5,7	0,20		1,9	0,19	
Transferencias JUNTOS	1,2	2,0	2,1	2,2	2,2	2,1	4,4	-4,1	0,09	*	-0,1	0,10	*
Otras Transferencias Pública	32,5	30,0	30,8	32,3	30,5	32,5	4,0	6,4	0,18		2,0	0,17	
Renta	17,6	16,7	15,6	19,6	18,9	20,9	6,6	10,9	0,27		2,1	0,24	
Ingreso Extraordinario	11,8	11,2	12,0	12,7	12,4	12,2	3,4	-1,5	0,75		-0,2	0,75	
Alquiler Imputado	55,8	53,5	54,7	53,8	59,7	63,2	1,9	6,0	0,00	***	3,6	0,00	***
Ingreso donacion pública	17,8	18,3	17,8	20,2	18,8	18,6	3,2	-1,2	0,75		-0,2	0,75	
Ingreso donacion Privada	24,5	26,1	28,4	30,8	29,5	29,3	2,5	-0,8	0,77		-0,2	0,77	
Lima Metropolitana 1/	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02	**	60,2	0,01	***
Trabajo	645,0	663,6	697,2	697,8	709,4	760,3	2,9	7,2	0,02	**	50,9	0,02	**
Principal	543,1	560,7	582,1	592,6	606,4	649,8	2,9	7,1	0,02	**	43,3	0,02	**
Secundario	33,5	33,9	32,9	32,3	31,3	31,3	10,6	-0,2	0,99		-0,1	0,99	
Autoconsumo/ especie	26,2	28,4	29,4	28,4	29,6	28,6	4,0	-3,5	0,51		-1,0	0,51	
Extraordinarios	42,2	40,6	52,9	44,4	42,0	50,6	6,9	20,5	0,06	*	8,6	0,04	**
Transferencia Corrientes	84,4	78,4	80,0	76,4	75,9	75,4	5,6	-0,6	0,91		-0,5	0,91	
Nacional	68,4	63,7	68,4	61,9	67,2	66,6	5,8	-0,9	0,89		-0,6	0,89	
Extranjera	16,0	14,7	11,5	14,5	8,6	8,7	15,4	1,2	0,95		0,1	0,95	
Privada	34,7	33,9	31,4	28,6	27,7	27,3	7,3	-1,1	0,88		-0,3	0,89	
Pública	49,9	45,0	48,5	47,7	48,2	48,0	7,4	-0,3	0,97		-0,2	0,97	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,1	-83,0	-		0,0	-	
Otras Transferencias Pública	49,9	45,0	48,5	47,7	48,2	48,0	7,4	-0,3	0,97		-0,1	0,97	
Renta	31,6	27,2	22,2	29,0	28,8	32,5	12,5	13,0	0,49		3,7	0,46	
Ingreso Extraordinario	12,8	16,0	15,2	14,5	12,1	11,1	7,4	-8,3	0,46		-1,0	0,48	
Alquiler Imputado	98,9	88,1	90,0	84,8	94,4	97,3	3,4	3,1	0,34		2,9	0,33	
Ingreso donacion pública	19,3	19,7	21,8	22,6	19,2	22,8	6,7	18,7	0,05	**	3,6	0,04	**
Ingreso donacion Privada	28,1	29,4	39,9	42,3	37,7	38,3	5,5	1,5	0,81		0,6	0,81	

Continúa...

CUADRO N° 1.11
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2007 - 2012
(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	Conclusión.												
	Anual					2012		Variación Porcentual 2012 / 2011			Variación Porcentual 2012 / 2011		
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	CV	Porcentaje	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
Resto Urbano	717,9	729,1	760,6	798,9	817,2	853,7	1,3	4,5	0,00	***	36,5	0,00	***
Trabajo	519,2	528,1	563,9	586,4	609,0	640,4	1,4	5,2	0,00	***	31,4	0,00	***
Principal	429,8	428,2	457,2	477,7	498,4	528,7	1,4	6,1	0,00	***	30,3	0,00	***
Secundario	32,1	35,9	43,4	43,7	44,7	42,8	4,2	-4,3	0,50		-1,9	0,52	
Autoconsumo/ especie	32,8	37,2	37,2	38,5	40,5	39,8	2,7	-1,8	0,53		-0,7	0,53	
Extraordinarios	24,5	26,7	26,1	26,5	25,4	29,1	5,2	14,7	0,02	**	3,7	0,02	**
Transferencia Corrientes	64,8	63,4	59,9	64,5	58,8	59,8	3,1	1,7	0,59		1,0	0,59	
Nacional	55,9	55,1	53,5	58,4	53,5	55,4	3,0	3,7	0,23		2,0	0,22	
Extranjera	8,9	8,3	6,4	6,1	5,3	4,3	14,9	-18,0	0,21		-1,0	0,25	
Privada	27,7	28,8	25,7	26,6	25,8	23,7	3,7	-8,4	0,04	**	-2,2	0,05	**
Pública	37,8	35,4	34,1	37,9	32,9	36,1	4,1	9,7	0,04	**	3,2	0,03	**
Transferencias JUNTOS	0,1	0,3	0,3	0,5	0,4	0,5	13,8	16,5	-		0,1	-	
Otras Transferencias Pública	37,7	35,1	33,8	37,5	32,5	35,6	4,2	9,6	0,04	**	3,1	0,04	**
Renta	17,2	18,0	18,7	22,7	20,0	22,0	5,8	10,2	0,22		2,0	0,19	
Ingreso Extraordinario	13,9	11,8	13,9	14,4	14,9	15,0	4,6	1,0	0,87		0,1	0,87	
Alquiler Imputado	53,4	55,0	55,5	56,6	61,6	66,6	1,8	8,2	0,00	***	5,0	0,00	***
Ingreso donacion pública	19,2	20,8	18,8	22,4	21,4	19,7	3,9	-8,1	0,10	*	-1,7	0,12	
Ingreso donacion Privada	30,2	31,8	30,0	32,0	31,5	30,1	2,4	-4,5	0,09	*	-1,4	0,10	*
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03	**	13,2	0,03	**
Trabajo	199,2	226,2	250,7	268,7	286,2	299,5	2,0	4,6	0,02	**	13,3	0,02	**
Principal	137,4	153,4	169,3	180,7	195,5	207,2	2,5	6,0	0,01	***	11,7	0,01	***
Secundario	17,9	21,5	24,3	28,7	29,2	32,2	6,8	10,3	0,23		3,0	0,22	
Autoconsumo/ especie	42,2	49,0	55,2	57,0	58,9	57,3	1,7	-2,8	0,14		-1,6	0,15	
Extraordinarios	1,7	2,4	1,9	2,3	2,6	2,8	10,7	8,4	0,53		0,2	0,51	
Transferencia Corrientes	15,5	17,7	18,5	18,9	19,287	21,0	3,4	8,7	0,04	**	1,7	0,03	**
Nacional	14,4	16,7	16,9	17,6	18,5	19,9	3,3	7,7	0,05	**	1,4	0,05	**
Extranjera	1,1	1,0	1,6	1,3	0,8	1,1	23,7	32,2	0,45		0,3	0,40	
Privada	5,7	5,5	5,7	5,4	5,3	5,4	5,6	2,1	0,60		0,1	0,59	
Pública	10,1	12,4	12,9	13,5	14,0	15,5	4,0	11,2	0,03	**	1,6	0,03	**
Transferencias JUNTOS	4,3	6,8	7,1	7,7	7,8	7,6	3,8	-3,7	-		-0,3	-	
Otras Transferencias Pública	5,8	5,6	5,7	5,8	6,1	8,0	7,4	30,3	0,02	**	1,9	0,01	***
Renta	3,0	3,1	3,2	3,4	5,0	4,6	10,7	-8,2	0,60		-0,4	0,62	
Ingreso Extraordinario	7,7	5,0	5,4	8,0	8,5	8,6	4,4	1,3	0,78		0,1	0,77	
Alquiler Imputado	12,5	12,6	13,5	12,9	14,9	15,5	2,6	3,9	0,10	*	0,6	0,10	*
Ingreso donacion pública	13,9	13,0	11,7	13,8	14,1	11,6	3,1	-17,7	0,00	***	-2,5	0,00	***
Ingreso donacion Privada	12,2	13,8	12,8	15,3	16,2	16,7	3,1	3,0	0,40		0,5	0,39	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007- 2012

CUADRO N° II.1
LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual						Variación porcentual				
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011
Nacional	113	128	131	134	143	151	13,5	2,4	2,7	6,4	5,4
Urbana	119	135	138	142	151	159	13,0	2,1	3,0	6,2	5,3
Rural	95	109	112	114	121	128	14,8	3,1	1,2	6,7	5,4
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	139	156	160	165	173	182	12,4	2,5	3,0	4,6	5,2
Resto urbano	105	119	122	125	135	142	13,6	1,8	3,0	7,8	5,4
Rural	95	109	112	114	121	128	14,8	3,1	1,2	6,7	5,4
Dominios											
Costa urbana	107	122	123	128	138	145	14,0	0,8	4,6	7,5	5,1
Costa rural	96	110	111	110	120	126	14,8	0,9	-0,3	8,5	5,1
Sierra urbana	98	114	117	120	127	134	15,5	3,2	1,9	6,4	5,3
Sierra rural	95	109	114	115	121	128	14,4	4,5	0,9	6,1	5,6
Selva urbana	115	125	128	129	144	153	8,7	1,8	0,8	11,6	6,2
Selva rural	94	109	109	113	121	127	15,9	0,2	2,8	7,7	5,1
Lima Metropolitana 1/	139	156	160	165	173	182	12,4	2,5	3,0	4,6	5,2

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012

CUADRO N° II.2
LÍNEA DE POBREZA TOTAL - CANASTA BÁSICA TOTAL PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS
Y DOMINIOS, 2007-2012
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos/ Dominios	Anual						Variación porcentual				
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011
Nacional	238	250	252	260	272	284	5,1	0,5	3,3	4,7	4,3
Urbana	263	274	274	284	296	308	4,4	0,1	3,4	4,5	4,0
Rural	175	187	189	193	203	212	6,8	1,1	2,0	5,1	4,4
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	309	322	324	335	348	361	4,2	0,4	3,7	3,6	3,8
Resto urbano	229	239	239	246	260	271	4,7	0,0	3,0	5,4	4,3
Rural	175	187	189	193	203	212	6,8	1,1	2,0	5,1	4,4
Dominios											
Costa urbana	244	255	253	263	277	288	4,6	-0,7	3,7	5,4	4,2
Costa rural	195	206	205	207	220	230	5,9	-0,5	1,1	6,2	4,4
Sierra urbana	208	220	221	227	238	248	5,7	0,8	2,5	4,8	4,4
Sierra rural	172	184	188	191	200	210	6,8	1,9	1,9	4,8	4,6
Selva urbana	229	236	237	242	259	271	3,1	0,5	2,2	7,0	4,6
Selva rural	174	187	186	192	202	210	7,5	-0,5	3,2	5,3	4,1
Lima Metropolitana 1/	309	322	324	335	348	361	4,2	0,4	3,7	3,6	3,8

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.

CUADRO N° III.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
DOMINIOS, 2007 -2012
(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012				Diferencia porcentual 2012/2011	
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t Signifi- cancia
							Inferior	Superior			
Nacional	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	24,8	26,8	2,0	-2,0	0,00 ***
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	15,5	17,8	3,4	-1,4	0,04 **
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	51,0	54,9	1,9	-3,1	0,00 ***
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,6	16,5	6,7	-1,1	0,35
Resto urbano	33,8	28,1	25,0	23,0	19,7	18,1	16,8	19,5	3,8	-1,6	0,04 **
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	51,0	54,9	1,9	-3,1	0,00 ***
Región Natural											
Costa	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	15,1	17,9	4,3	-1,3	0,13
Sierra	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	36,8	40,2	2,2	-3,0	0,00 ***
Selva	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	30,0	35,0	3,9	-2,7	0,04 **
Dominios											
Costa urbana	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	15,4	19,6	6,1	-0,7	0,54
Costa rural	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	31,6	26,0	37,2	8,9	-5,5	0,03 **
Sierra urbana	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	14,9	19,1	6,3	-1,7	0,17
Sierra rural	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	56,5	61,1	2,0	-3,5	0,00 ***
Selva urbana	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	19,3	25,5	7,0	-3,6	0,03 **
Selva rural	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	41,9	50,3	4,6	-0,9	0,66
Lima Metropolitana 1/	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,6	16,5	6,7	-1,1	0,35

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012

CUADRO N° III.2
 PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
 (Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012				Diferencia porcentual 2012/2011		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	14,2	12,0	10,4	9,0	7,8	7,1	6,7	7,5	2,6	-0,7	0,00	***
Urbana	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	4,0	4,6	-0,3	0,08	*
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	16,3	18,2	2,7	-1,4	0,00	***
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	2,3	3,3	9,0	-0,3	0,33	
Resto urbano	9,8	7,6	6,3	5,6	4,6	4,3	3,8	4,7	5,2	-0,3	0,13	
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	16,3	18,2	2,7	-1,4	0,00	***
Región Natural												
Costa	7,3	5,9	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	3,9	5,7	-0,4	0,12	
Sierra	23,6	20,4	17,4	15,1	13,2	12,1	11,4	12,9	3,1	-1,1	0,00	***
Selva	18,6	15,6	16,2	12,7	10,4	9,2	8,2	10,2	5,5	-1,2	0,03	**
Dominios												
Costa urbana	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	3,9	3,3	4,6	8,4	-0,1	0,77	
Costa rural	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	8,6	6,4	10,8	13,1	-2,6	0,01	***
Sierra urbana	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	4,0	3,3	4,6	8,4	-0,3	0,31	
Sierra rural	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	19,8	18,7	21,0	2,9	-1,5	0,01	***
Selva urbana	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	5,8	4,7	7,0	10,1	-1,1	0,07	*
Selva rural	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	13,8	12,0	15,5	6,5	-1,0	0,26	
Lima Metropolitana 1/	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	2,3	3,3	9,0	-0,3	0,33	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012

CUADRO N° III.3
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2007-2012
(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012				Diferencia porcentual 2012/2011		
						Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Signifi- cancia
							Inferior	Superior				
Nacional	6,6	5,5	4,6	3,8	3,2	2,8	2,7	3,0	3,3	-1,0	0,00	***
Urbana	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,4	6,2	-0,4	0,16	
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	7,0	8,1	3,6	-2,2	0,00	***
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	1,1	13,5	-0,1	0,51	
Resto urbano	4,0	3,0	2,4	2,1	1,7	1,5	1,3	1,7	6,8	-0,6	0,20	
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	7,0	8,1	3,6	-2,2	0,00	***
Región Natural												
Costa	2,7	2,1	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	1,4	8,0	-0,3	0,16	
Sierra	12,2	10,2	8,2	6,7	5,8	5,3	4,9	5,7	3,9	-1,4	0,01	***
Selva	8,4	7,3	7,6	5,6	4,3	3,7	3,2	4,2	7,1	-1,9	0,04	**
Dominios												
Costa urbana	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	1,3	1,0	1,6	11,4	-0,6	0,72	
Costa rural	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	3,3	2,2	4,5	17,0	-0,9	0,03	**
Sierra urbana	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	1,4	1,1	1,7	10,6	-0,5	0,48	
Sierra rural	18,5	15,7	13,2	11,0	9,7	8,9	8,2	9,6	3,9	-2,1	0,03	**
Selva urbana	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	2,2	1,7	2,8	13,0	-0,6	0,13	
Selva rural	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	5,7	4,8	6,6	8,3	-3,4	0,21	
Lima Metropolitana 1/	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	1,1	13,5	-0,1	0,51	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012

CUADRO N° III.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2007-2012
(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012			Diferencia porcentual 2012/2011			
						Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Significancia
							Inferior	Superior				
Nacional	11,2	10,9	9,5	7,6	6,3	6,0	5,5	6,5	4,3	-0,3	0,24	
Urbana	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	1,8	13,5	0,0	0,91	
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	18,1	21,3	4,1	-0,8	0,34	
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	0,7	0,1	1,3	44,0	0,2	0,60	
Resto urbano	4,4	4,0	3,0	2,6	2,1	1,9	1,4	2,4	12,6	-0,2	0,57	
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	18,1	21,3	4,1	-0,8	0,34	
Región Natural												
Costa	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	1,1	0,6	1,5	20,4	-0,1	0,65	
Sierra	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	13,3	12,1	14,4	4,4	-0,5	0,43	
Selva	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	8,2	6,7	9,7	9,1	-0,8	0,40	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012

CUADRO N° III.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2012
(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012			Diferencia porcentual 2012/2011			
						Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Significancia
							Inferior	Superior				
Nacional	3,0	2,9	2,4	1,7	1,5	1,3	1,2	1,5	5,3	-0,2	0,04 **	
Urbana	0,6	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	15,8	-0,1	0,52	
Rural	9,2	9,2	8,0	5,7	5,0	4,6	4,1	5,0	5,3	-0,4	0,11	
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	56,0	0,0	0,42	
Resto urbano	0,9	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	0,4	15,0	-0,1	0,23	
Rural	9,2	9,2	8,0	5,7	5,0	4,6	4,1	5,0	5,3	-0,4	0,11	
Región Natural												
Costa	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	24,7	0,0	0,48	
Sierra	7,0	6,6	5,2	3,7	3,3	3,1	2,7	3,4	5,7	-0,2	0,16	
Selva	3,3	4,2	4,3	2,9	2,2	1,8	1,4	2,2	11,6	-0,4	0,19	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2011

CUADRO N° III.6

PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2012

(Porcentaje)

Ámbitos Geográficos	2007	2008	2009	2010	2011	2012				Diferencia porcentual 2012/2011		
						Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Significancia
							Inferior	Superior				
Nacional	1,1	1,2	0,9	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	6,6	-0,10	0,0 ***	
Urbana	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	19,0	0,0	0,3	
Rural	3,6	3,8	3,2	2,1	1,8	1,6	1,4	1,8	6,8	-0,2	0,1 **	
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	67,2	0,0	0,4	
Resto urbano	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	18,6	0,0	0,1	
Rural	3,6	3,8	3,2	2,1	1,8	1,6	1,4	1,8	6,8	-0,2	0,1 **	
Región Natural												
Costa	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	29,2	-0,1	0,3	
Sierra	2,8	2,7	2,0	1,3	1,2	1,1	0,9	1,2	7,3	-0,1	0,1	
Selva	1,1	1,7	1,8	1,0	0,8	0,5	0,4	0,7	14,1	-0,3	0,1	

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012



■ Anexo Metodológico

1. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

1.1 Enfoque de pobreza

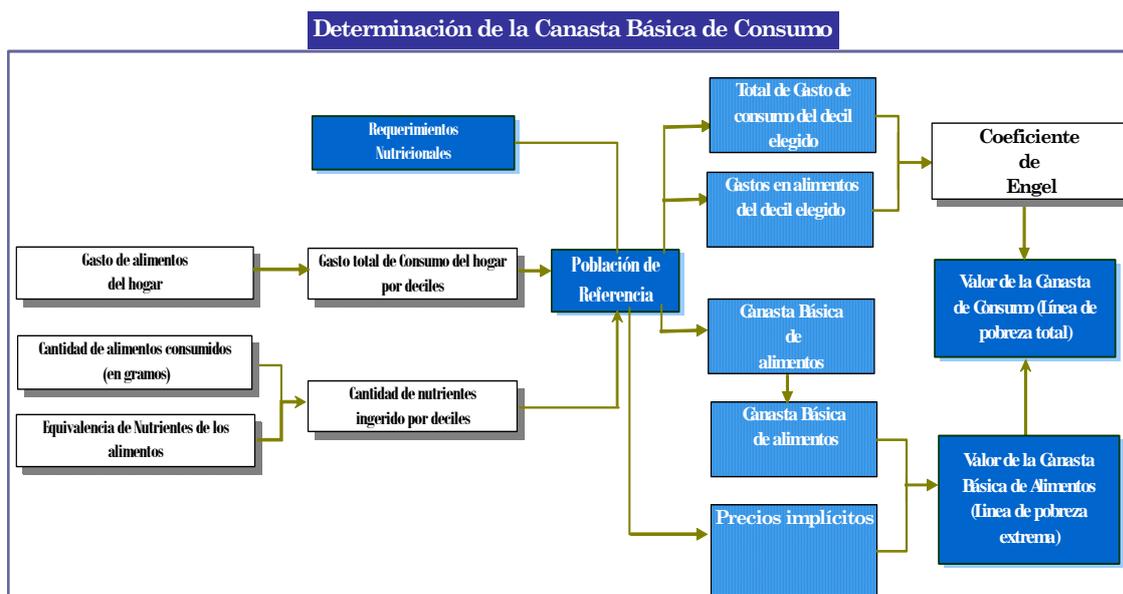
El Instituto Nacional de Estadística e Informática mide la incidencia de la pobreza, para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc.; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, los cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: de Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de la línea de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



1.1.2 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el INEI seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el INEI se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de parte de los hogares. Se tiene en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares o por parte de organismos públicos y privados.

Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Así como las imputaciones por el consumo de bienes durables, por falta de información adecuada. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- ◆ Gasto monetario
- ◆ Autoconsumo
- ◆ Autosuministro
- ◆ Pago en especie
- ◆ Donado por instituciones
- ◆ Donado por hogares

2. Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2012

2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

La muestra de la ENAHO contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo 5 años).

2.2 Diseño de la muestra

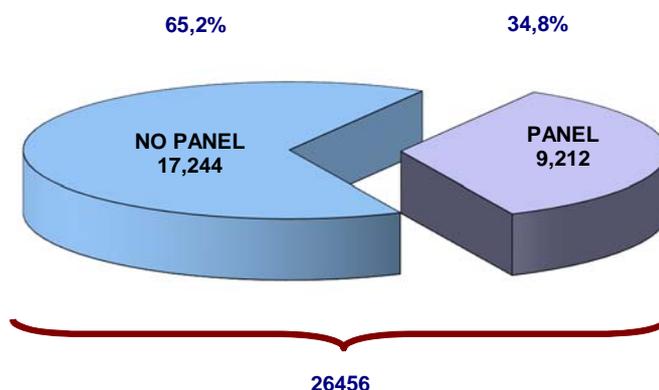
El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, así como del material cartográfico respectivo.

Es a partir del año 2007 en donde se realizan tres mejoras sustantivas a la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), es en ese año donde se renovó la muestra, además de la realización de la actualización del marco muestral; asimismo, se modificó el diseño del componente panel de la encuesta a “rotativo”, acotándose a cinco años el periodo de vida para cada sub muestra panel.

2.3 Distribución de la muestra por departamento

Para el año 2012 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 26 456 viviendas, de las cuales el 65,2% de las viviendas (17 244 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 34,8% la muestra panel en su quinta visita a los hogares (9 212 viviendas).

GRÁFICO N° 1.1
TOTAL DE VIVIENDAS PROGRAMADAS POR TIPO DE MUESTRA



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la muestra por departamento y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 9 212 viviendas de tipo panel, de las cuales el 88,1% (8 116 viviendas) aceptó la entrevista, el 7,2% (665 viviendas) rechazaron o estuvieron ausentes en la entrevista y 4,7% (431 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año anterior.

Analizando el componente no panel, se programó 17 244 viviendas, de las cuales el 95,8% (16 523 viviendas) fueron entrevistadas y 4,8% (721 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo como todos los años proporcionó un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que sirvieron de reemplazo.

CUADRO N° 1.1
VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA
SEGÚN DEPARTAMENTO - 2012

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevistadas	Rechazo/ ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/ ausentes
			88,1	7,2	4,7		95,8	4,2
Total	26 456	9 212	8 116	665	431	17 244	16 523	721
Amazonas	1000	364	337	14	13	636	622	14
Ancash	1092	382	361	11	10	710	703	7
Apurímac	792	292	260	22	10	500	478	22
Arequipa	1160	394	318	60	16	766	705	61
Ayacucho	982	364	323	15	26	618	604	14
Cajamarca	1072	376	341	16	19	696	687	9
Cusco	1014	362	335	17	10	652	625	27
Huancavelica	824	306	286	3	17	518	516	2
Huanuco	968	338	308	19	11	630	620	10
Ica	1164	380	355	13	12	784	772	12
Junín	1144	386	369	5	12	758	751	7
La Libertad	1058	364	314	37	13	694	658	36
Lambayeque	1032	350	322	19	9	682	661	21
Lima	3 980	1 394	1128	185	81	2 586	2 351	235
Loreto	1002	346	311	22	13	656	634	22
Madre de Dios	664	256	230	15	11	408	393	15
Moquega	874	288	236	34	18	586	546	40
Pasco	802	270	260	2	8	532	522	10
Piura	1 184	406	361	31	14	778	751	27
Puno	996	360	283	55	22	636	597	39
San Martín	1058	366	302	23	41	692	669	23
Tacna	904	316	267	38	11	588	537	51
Tumbes	772	252	236	7	9	520	506	14
Ucayali	918	300	273	2	25	618	615	3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

Con respecto a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 47,3% de las viviendas; el 33,6% (147 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausentes; el 8,6% (37 viviendas) eran establecimientos o viviendas colectivas, el 4,2% (18 viviendas) que estaban destruidas o no existen en la actualidad; el 3,0% (13 viviendas) se habían fusionado/partido, el 1,9% (8 viviendas) se encontraban en construcción/refacción; y el 1,4% (6 viviendas) contaba con hogares pertenecientes a otra vivienda o conducidas por menores de edad.

CUADRO N° 1.2
VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO FUERON
ENTREVISTADAS - 2012

Razones de no entrevista	Nro. Casos	%
Total	431	100,0
Desocupada, abandonada	204	47,3
Transitoria	145	33,6
Destruída, no existe, terreno vacío	18	4,2
En construcción, refacción	8	1,9
Establecimiento, viv.colectiva	37	8,6
Fusionada, particionada	13	3,0
Otro (parte de otra vivienda, menor de edad)	6	1,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

2.4 Resultados de la entrevista

Como hemos visto en el capítulo anterior, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, es una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el INEI. Por otro lado para seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis está constituida por todos los hogares de la vivienda; es por esta razón que el avance del Encuestador, después de ejecutar su trabajo, se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los componentes del hogar, o la vivienda en su conjunto presente problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta en los cuadros siguientes está definida como la proporción de hogares correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

- **Resultado de la entrevista por año de encuesta**

Al revisar los resultados obtenidos el año 2012, se tiene que el 76,7% de los hogares fueron entrevistados, 5,6% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 17,7% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año anterior, observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados aumentó en 0.2 puntos porcentuales. Las viviendas con problema de rechazo o ausencia descendieron en 1,3 puntos porcentuales, las viviendas con problemas de marco aumentaron con respecto al año 2011 en 1,1 puntos porcentuales.

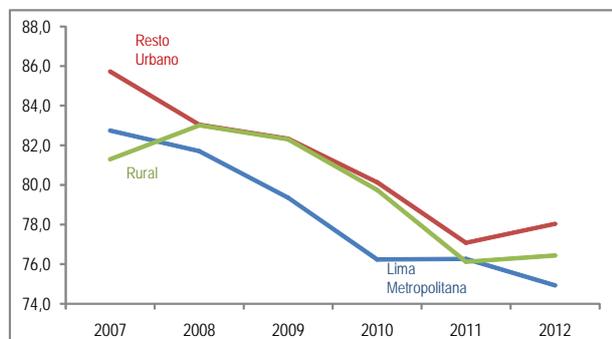
CUADRO N° 1.3
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA Y TIPO DE INSTRUMENTO DE
RECOLECCION DEL AÑO 2012, SEGÚN DOMINIO
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
Nacional						
Hogares entrevistados	83,4	82,7	81,5	79,0	76,5	76,7
Rechazos y ausencias	4,6	6,1	5,5	6,1	6,9	5,6
Problemas de marco	12,1	11,3	12,9	14,9	16,6	17,7
Lima Metropolitana						
Hogares entrevistados	82,7	81,7	79,4	76,2	76,3	74,9
Rechazos y ausencias	9,1	10,6	10,7	11,5	11,8	11,5
Problemas de marco	8,1	7,7	10,0	12,2	11,9	13,6
Resto urbano						
Hogares entrevistados	85,7	83,0	82,3	80,1	77,1	78,0
Rechazos y ausencias	4,0	6,2	5,8	6,4	8,3	5,4
Problemas de marco	10,3	10,8	11,9	13,5	14,7	16,6
Rural						
Hogares entrevistados	81,3	83,0	82,3	79,7	76,1	76,4
Rechazos y ausencias	1,7	2,4	1,3	1,7	1,9	1,6
Problemas de marco	17,0	14,7	16,4	18,6	22,0	22,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

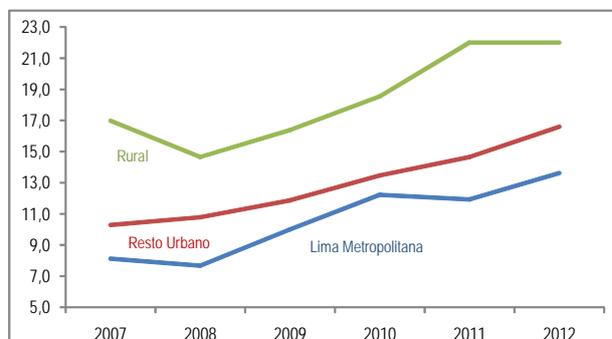
Por dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados aumentó en el resto urbano y en el área rural, siendo mayor en el resto urbano donde se incrementa 0,9 puntos porcentuales (de 77,1% a 78,0%), el área rural en 0,3 puntos porcentuales (76,1% a 76,4%). En Lima Metropolitana los hogares entrevistados se redujeron en 1,4 puntos porcentuales (76,3% a 74,9%). Los rechazos y ausencias disminuyeron en todos los dominios, siendo mayor en el resto urbano con 2,9 puntos porcentuales (8,3% a 5,4%), Lima Metropolitana en 0,3 puntos porcentuales (11,8% a 11,5%) y en el área rural en 0,3 puntos porcentuales (1,9% a 1,6%). En Lima Metropolitana los problemas de marco aumentaron 1,7 puntos porcentuales (11,9% a 13,6%), en el resto urbano se incrementó en 1,9 puntos porcentuales (14,7% a 16,6%) y en el área rural no se presentó variación con respecto al año anterior.

GRÁFICO N° 1.2
PORCENTAJE DE HOGARES QUE FUERON ENTREVISTADOS



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

GRÁFICO N° 1.3
PORCENTAJE DE HOGARES CON PROBLEMAS DE MARCO



- **Resultado de la entrevista por tipo de encuesta**

Según los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 86,4%, siendo menor en la muestra no panel (72,6%).

Los hogares con mayor incidencia de rechazos y ausencias se encuentran en la muestra panel con el 8,9%, siendo menor en la muestra no panel con 4,2%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 23,2%.

CUADRO N° 1.4
RESULTADO DE LA ENTREVISTA DE LA ENAHO 2012 POR TIPO DE ENCUESTA SEGÚN RESULTADO DE LA ENTREVISTA
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	2012 Ene-Dic		
	Total	Panel	No panel
<i>Nacional</i>			
Hogares entrevistados	76,7	86,4	72,6
Rechazos y ausencias	5,6	8,9	4,2
Problemas de marco	17,7	4,7	23,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

A nivel de ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados en la muestra panel, con 79,4% y 86,3% en Lima Metropolitana y Resto Urbano, respectivamente. El porcentaje de rechazos y ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (15,0%). Con respecto a los problemas de marco, estos son más altos en la muestra no panel del resto urbano (21,9%).

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: RESULTADO DE LA ENTREVISTA

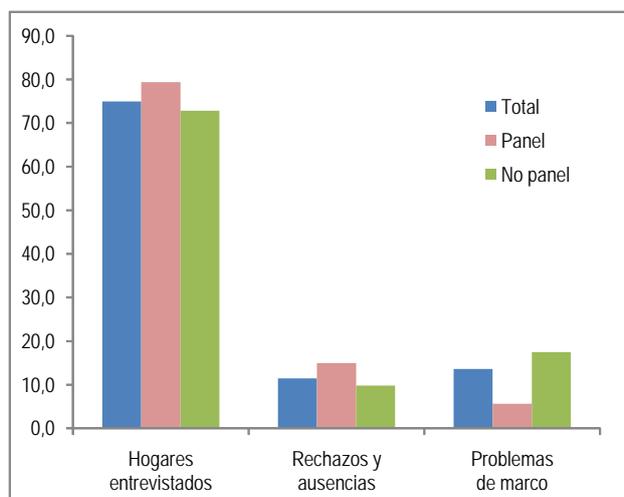
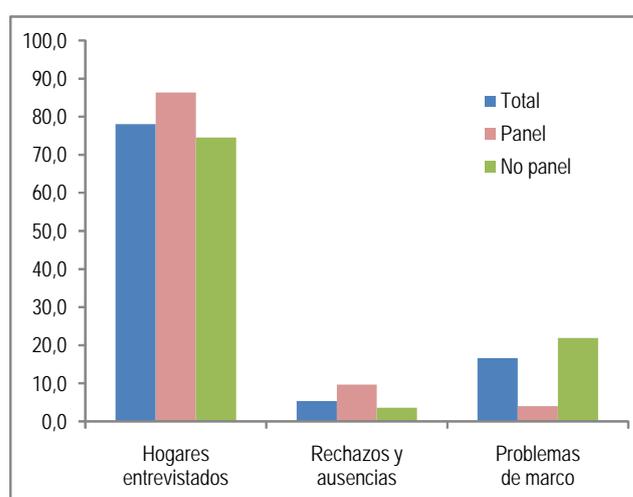


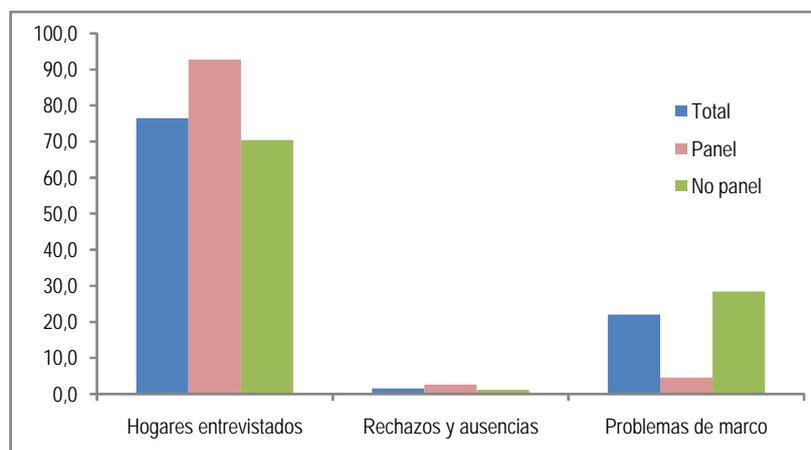
GRÁFICO N° 1.5
RESTO URBANO: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

En el área rural, la muestra panel alcanzó el mayor porcentaje de hogares entrevistados (92,8%). Con respecto a los problemas de marco, se registra el mayor porcentaje en la muestra no panel alcanzando al 28,4% de hogares.

GRÁFICO N° 1.6
RURAL: RESULTADO DE LA ENTREVISTA, 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

3. Tasa de no respuesta total

La tasa de no respuesta del hogar total, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista (ausentes). Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta este año fue de 6,8%, es decir, 1,5 puntos porcentuales menor que en el año 2011. En el área urbana alcanzó el 9,2%, sufriendo una disminución con respecto al año anterior en 2,0 puntos porcentuales, por otro lado en el área rural alcanzó el 2,0%, siendo menor en 0,4 puntos porcentuales respecto al año 2011.

CUADRO N° 1.5
TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO, SEGUN DOMINIOS DE ESTUDIOS
(Porcentaje)

Dominios de estudio	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
Nacional	5,2	6,8	6,4	7,2	8,3	6,8
Urbana	6,7	8,8	8,7	9,7	11,2	9,2
Rural	2,1	2,8	1,6	2,1	2,4	2,0
Ámbitos geográficos						
Lima Metropolitana	9,9	11,5	11,8	13,1	13,4	13,3
Resto urbano	4,5	6,9	6,6	7,4	9,7	6,4
Rural	2,1	2,8	1,6	2,1	2,4	2,0
Dominios geográficos						
Costa urbana 1/	4,7	8,1	6,7	6,9	9,3	5,4
Costa rural	1,8	2,0	1,4	1,7	1,5	1,6
Sierra urbana	4,9	6,5	7,5	9,4	12,2	9,0
Sierra rural	2,0	2,7	1,5	2,1	2,4	1,7
Selva urbana	2,5	3,9	3,6	3,7	4,7	3,3
Selva rural	2,8	3,4	1,9	2,5	3,2	3,6
Lima Metropolitana	9,9	11,5	11,8	13,1	13,4	13,3

Nota: 1/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

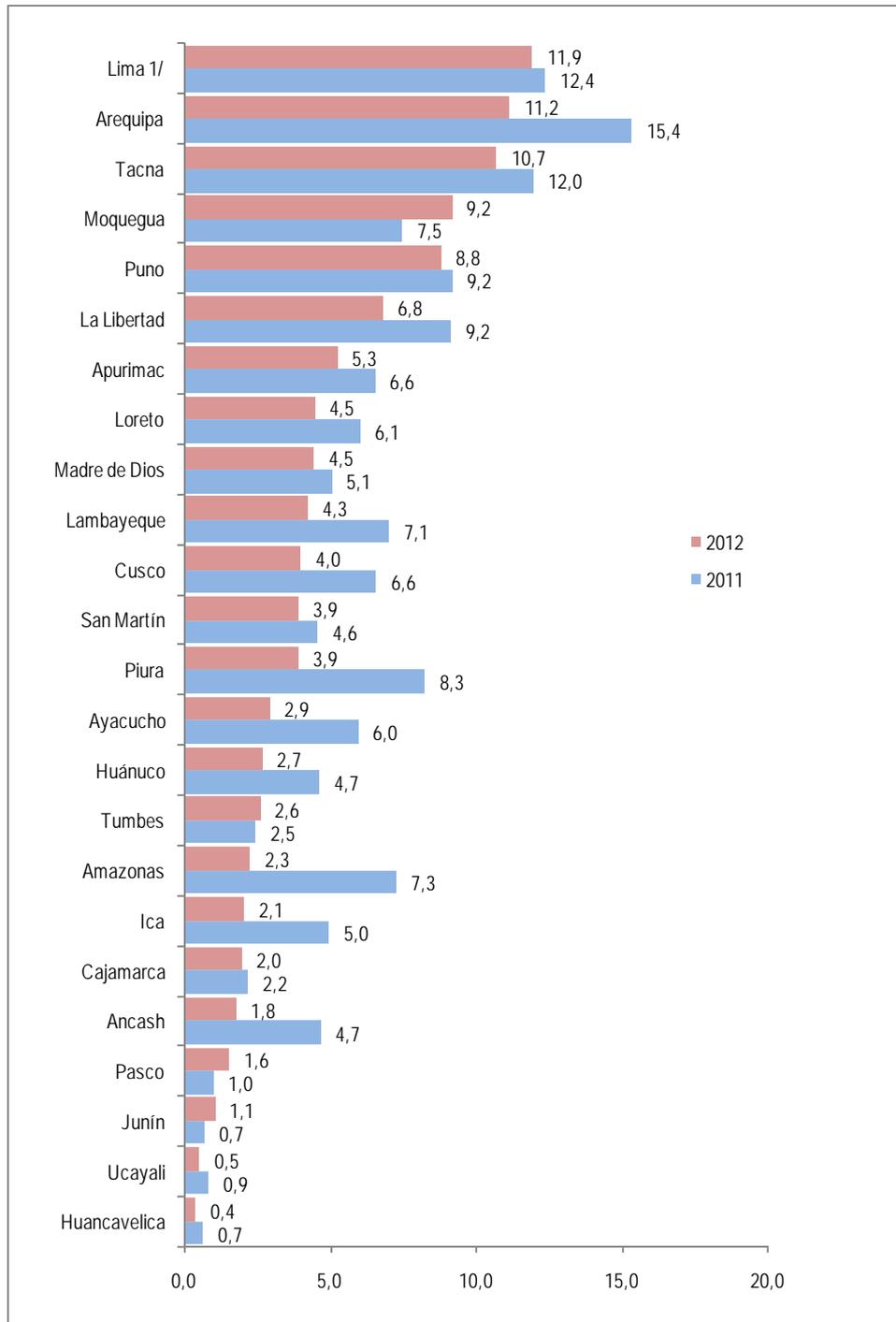
A nivel de dominios, se observa respecto al año pasado, que la tasa de no respuesta se redujo en la mayoría de ellos, a excepción de la Costa rural y Selva rural.

Es en el ámbito urbano donde se ha registrado la mayor reducción de la tasa de no respuesta: en la Costa urbana disminuyó 3,9 puntos porcentuales, en la Sierra urbana disminuyó 3,2 puntos porcentuales y en la Selva urbana 1,4 puntos porcentuales.

Por departamentos, las mayores tasas de no respuesta se registraron en Lima (11,9%), Arequipa (11,2%) y Tacna (10,7%). Por otro lado, la tasa de no respuesta más baja se registró en Huancavelica con 0,4% y Ucayali con 0,5%.

Los departamentos que registraron la mayor reducción de la tasa de no respuesta respecto al año anterior fueron: Amazonas con 5,0 puntos porcentuales, Piura con 4,4 puntos porcentuales y Arequipa con 4,2 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA POR DEPARTAMENTOS, 2011 - 2012



1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011-2012.

3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de la USM (conglomerado seleccionado), para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta. Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamento, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

Luego en un segundo momento se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este se hace de acuerdo con las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectadas para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo 2007.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, la estructura según nivel socioeconómico del marco de viviendas, producto del cual y en función al tamaño de muestra de la encuesta se obtiene el factor básico que guarda relación proporcional con el marco tanto en viviendas como en población, finalmente la última columna muestra el factor ajustado en función a la tasa de no respuesta y a las proyecciones de población vigentes a la fecha. Estas mismas proporciones son ajustadas a nivel de cada dominio de estudio.

CUADRO N° 1.6
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL
ENTRE EL MARCO DE MUESTREO Y LA ENAHO 2012, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA
(Porcentaje)

Estrato socioeconómico	Marco de muestreo		ENAHO 2012 (factor básico)		ENAHO 2012 (factor con ajuste por estrato)	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A (Alto)	1,5	1,3	1,3	1,1	1,5	1,2
B	4,3	3,8	3,2	2,7	4,2	3,6
C	12,5	12,0	11,5	11,0	12,3	11,8
D	36,6	38,1	38,2	38,4	37,5	37,8
E (Bajo)	45,2	44,8	45,8	46,8	44,6	45,6

* Nota: Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2012.

4. Tasa de no respuesta parcial

La metodología de la ENAHO se caracteriza por la recolección de información en forma directa de cada una de las personas de 12 y más años de edad que deben ser entrevistadas. Esta es una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar la encuestadora al hogar con la finalidad de lograr el objetivo de tomar información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

Como es de imaginarse, no en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o por que alguno de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, ocasionando que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, **la tasa de no respuesta parcial**, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como podemos observar en el siguiente cuadro, la tasa de no respuesta parcial para el año 2012 alcanzó el 2,3%, la cual disminuyó en 1,5 puntos porcentuales respecto al 2011. A nivel de dominio la mayor disminución se dio en Lima Metropolitana donde descendió 3,7 puntos porcentuales, en el resto urbano 1,5 puntos porcentuales y en el ámbito rural solo 0,3 puntos porcentuales.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 2 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por dominios la mayor tasa de omisión se registró en Lima Metropolitana que descendió 3,7 puntos porcentuales, la misma tendencia presentó la Costa urbana con una disminución de 1,9 puntos porcentuales y la Selva urbana con 1,6 puntos porcentuales, esto explica la reducción de la tasa de no respuesta parcial a nivel nacional, pues en las demás regiones fue menor.

CUADRO N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIO 1/
(Porcentaje)

Dominios de estudio	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
<i>Nacional</i>	2,3	3,1	2,3	3,2	3,8	2,3
Lima Metropolitana	4,2	5,7	3,5	6,5	8,0	4,3
Resto Urbano 2/	2,6	3,4	2,9	3,1	3,5	2,0
Rural	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,3
<i>Dominios geográficos</i>						
Costa urbana	2,9	3,7	2,6	2,5	3,7	1,8
Costa rural	0,6	0,4	0,5	0,7	1,2	0,5
Sierra urbana	3,1	3,6	4,0	5,1	4,3	2,7
Sierra rural	0,6	0,5	0,7	0,5	0,5	0,4
Selva urbana	0,6	2,2	1,0	0,7	1,0	0,6
Selva rural	0,2	0,4	0,5	0,3	0,6	0,1
Lima Metropolitana	4,2	5,7	3,5	6,5	8,0	4,3

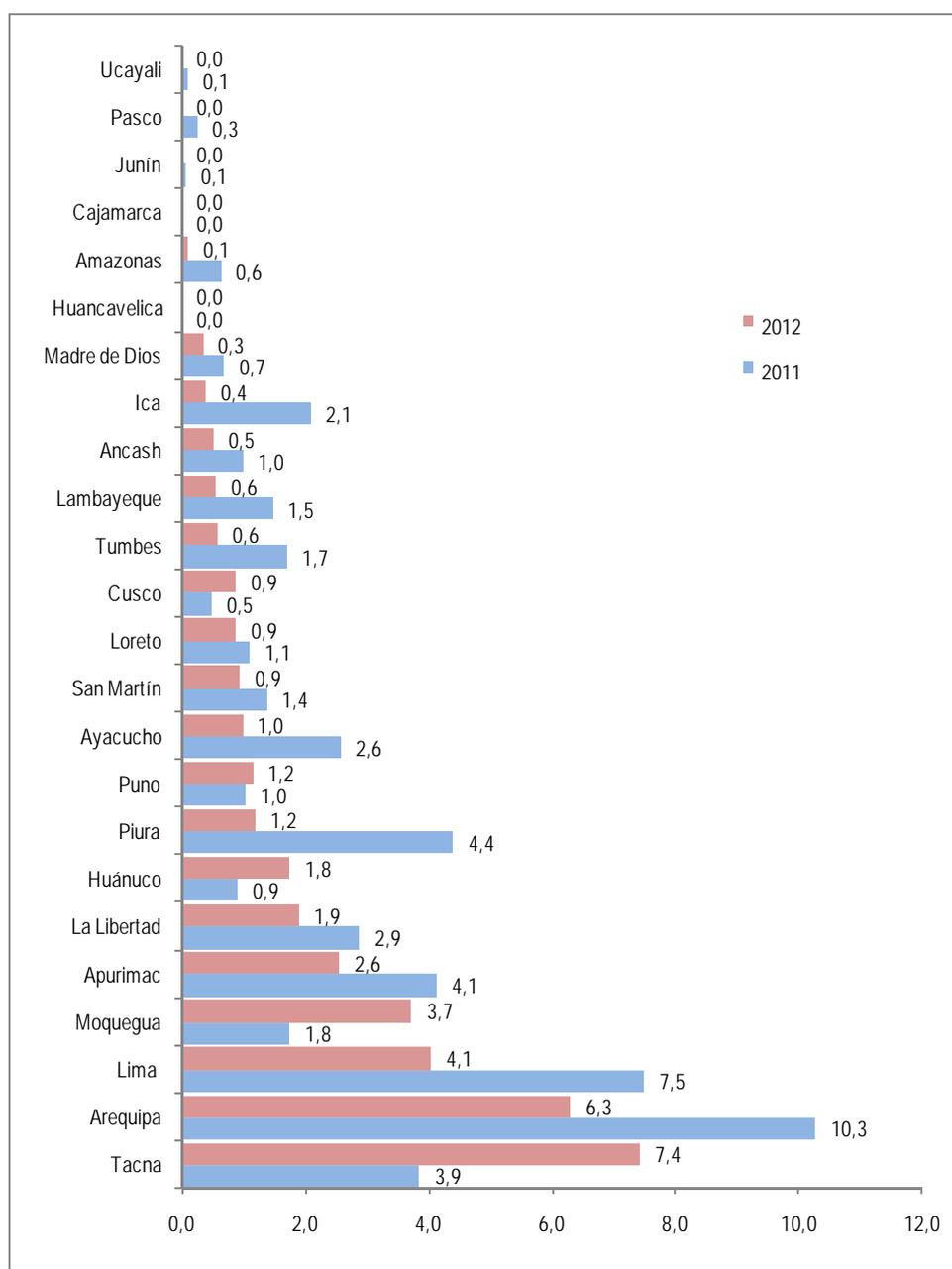
Notas: 1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.

2/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.

A nivel de departamentos la tasa de no respuesta parcial en el 2012 registró sus mayores tasas en: Tacna con 7,4 %, Arequipa con 6,3%, Lima con 4,1% y Moquegua con 3,7%. Como se puede observar estas son algunas de las ciudades más grandes en donde se han presentado las tasas más altas de no respuesta parcial. Las menores tasas se registraron en Ucayali, Pasco, Junín, y Cajamarca, con una tasa de no respuesta parcial igual a cero.

GRÁFICO N° 1.8
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR DEPARTAMENTOS, 2011 - 2012



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2011-2012.

Al comparar los resultados a nivel de departamento con los obtenidos el año anterior, son tres los departamentos en donde la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje: Arequipa, Lima y Piura (descendieron 4,0, 3,4 y 3,2 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa con respecto al año anterior fueron: Tacna, Moquegua y Huánuco (3,5, 1,9 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente).

4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004 se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot Deck se realiza sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los 3 grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

Para el año 2012, el porcentaje de omisión de personas de los capítulos de educación, salud y empleo alcanzó el 0,8% (disminuyó en 0,7 puntos porcentuales con respecto al año 2011), es decir, en total 667 personas omitidas.

Se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 605 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 90,7% de personas. No fueron imputadas el 9,3% de las personas omitidas.

CUADRO N° 1.8
NÚMERO DE PERSONAS OMITIDAS, IMPUTADAS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULOS DE EDUCACIÓN,
SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA

Omisión	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
% de omisiones en cap.300, 400 y 500 (expandido)	1,0%	1,2%	1,1%	1,6%	1,5%	0,8%
Total de personas omitidas	814	860	760	925	1 086	667
Imputado	733	777	696	838	992	605
No imputado	81	83	64	87	94	62

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007-2012.